

Workers of the Church, Unite!: The Radical Marxist

Foundation of Tim Keller's Social Gospel

by Timothy F. Kauffman

کیوں بے اسیں بٹھے وچ ٹردے تے آں پر بٹھے دے طور تے لڑدے نہیں۔ بس لئی کہ ساڈی لڑائی دے ہتھیار جسمانی نہیں۔ بلکہ رُب ولوں تا در آں کہ قلعیاں نوں ڈھادیئے اسیں تصور ان نوں ڈھادیندے آں۔ بلکہ اک چنگیائی نوں جیڑی رُب دی پچھان دے خلاف کھلندی اے۔ تے اسیں ہر اک دھن نوں قید کر کے مسیح دے تابع کر دیندے آں۔ اسیں تیار آں کہ جدوں تیاڈی فرمانبرداری پوری ہووے تے اسیں ہر طرف دی نافرمانی دہلدے لہئے۔

نمبر 3- حق تصنیف 2003 جان ڈبلیو وینز پوسٹ آفس بکس نمبر 68 یونیکوٹی

ٹینیسی 37692۔ جنوری فروری 1983

ای میل: tjtrinityfound@oal.com

ویب سائٹ: www.trinityfoundation.com

ٹیلی فون: 4237430199۔ فیکس: 4237432005

کلیسیاء مالِ مل کے گم کرن والے! ٹم کیلرز سوشل گاسپل کی ریڈیکل مارکیٹ فاؤنڈیشن

منجانب تیموتھی ایف۔ کونف مین

جدوں نیویارک شہر ڈیمیزبل ڈی بلاسیو 2013 وچ دفتر لئی صحیح نھ کار رہیاسی، اوہنے ایہہ پچھان کیتی کہ اوہدے اتے مارکیٹ لیبریشن تھیولوجی تحریک دا بوہت اثر اے۔ تے اوہدی شہری ویب سائٹ بڑی بہادری دے نال ایہہ دعویٰ کر چکی سی کہ اوہ آمدنی دی نامواری دے بحران نوں سنبھال لے گا۔ اپنے باضابطہ خطاب وچ، میڈی بلاسیو نے اقتصادی نامواری دے خاتمے دا دعویٰ کیتا جیڑا کہ نیویارک دے لئی اک خطرہ بنیا ہو گیا اے۔ ایہدے لئی اپنے صل وچ روزمرہ دی اجرت دے قانون دا اجراء کرنا سی۔ روزانہ دی اجرت دے قانوناں دا اجراء مارکیٹ دے ولوں اک مثالی کوشش اے جیڑا بد لے وچ کم کرن والے دے لئی بچت رکھن والی قدرسی، جنوں انج آکھیا جاسکدا اے کہ، ”بقائے حیات دی س اجرت“ واپس اوس کم کرن والے دے سرمایہ دے منافع دی دوبارہ تقسیم کرنی اے جیدے نال اوہدا تعلق ہوند اے۔ مارکیٹ نظریہ دے مطابق، سارا منافع ”بچت والی مالیت“ تے ”سرمایہ دار جیڑے ایس بچت دی قدر نوں پیدا کردے نہیں اوہ غیر ادائشہ مزدوری نوں براہ راست مزدوری کون والیاں توں حاصل کردے ہوئے انج کردے نہیں۔“ نفع،

جے ویبزی۔ ہرمانڈز، ”سیرکی اب پد امید، ڈی بلاسیو ایک دفعہ ایک جوان لیفلٹ تھا، نیویارک ٹائمز، 22 ستمبر 2013،

<http://www.nytimes.com/2013/09/23/nyregion/a-mayoral-hopeful-now-de-blasio-was-once-a-young-leftist.html?pagewanted=all>, 4

بل ڈی بلاسیو، ون نیویارک، اکٹھے قائم رہنا، <http://www.billdeblasio.com>، 5 جنوری 2014 پر اخذ کیا گیا۔

بل ڈی بلاسیو، ”باضابطہ خطاب“، نیویارک ٹائمز، 1 جنوری 2014۔

<http://www.nytimes.com/2014/01/02/nyregion/>

complete-text-of-bill-de-blasios-inauguration-speech.html حاصل کردہ 3 جنوری 2014

ڈی بلاسیو، ون نیویارک، اکٹھے قائم رہنا، 9۔

ایس لئی، اوہ ای اجرت اے جنوں قبضے وچ کیتا گیا، یاں مزدوراں توں چوری کیتا گیا اسی لیے، وہی اجرت ہے جسے قبضہ میں کیا گیا، یا مزدوروں سے چوری کیا گیا تھا۔ مارکسیٹ اقتصادی نظریہ کے اس تعارف میں، مارکسیٹ ماہر اقتصادیات ارنسٹ مینڈل اس روزمرہ کی اجرت کے معنی خیز ہونے کی وضاحت کرتا ہے:

مزدوری کی زندہ رہنے کی قیمت کی طاقت اس کی قدر کو تشکیل دیتی ہے اور یہ بچت (سرپلس) کی قدر اس بقائے حیات کی قیمت اور قدر کے درمیان امتیاز کرتی ہے جسے اس مزدوری کی طاقت سے پیدا کیا گیا۔۔۔ اس حصے سے بالاتر ہر چیز بچت والی قدر ہے، مفت مزدوری ہے جسے اُن کام کرنے والوں کی جانب سے مہیا کیا گیا اور یہ مساوی پردہ کے بغیر سرمایہ دار کی جانب سے موزوں ہے۔

”ایہ زندہ رہن دی اجرت اے“ ایس لئی سادہ نرمی دے نال سرمایہ دارانہ نظام وچ دولت دی تقسیم دے نال پیدا کیتی جاندی اے۔ ڈی بلاسیو دے لئی، معاوضہ تے کم کرن والے ”زندہ رہن دی اجرت“ نوں کے طرحاں گھٹ ”چوری کرنا اے۔ لہذا ایس پلیٹ فارم دا حصہ خاص سرکاری سروسز فنڈ نوں پیدا کرنا اے جیڑا ایس چیلنجک اجرت تے گھٹ آمدنی والے مزدوراں دی مدد کردے نیں۔“ پرجیوس مینڈل وضاحت کردا اے،

”زندہ رہن دی اجرت دا تصور۔۔۔۔۔ حیاتیاتی طور تے فرسودہ نہیں اے بلکہ مشترکہ طور تے چابند اے جیرا کہ، بوہتا وقت لان دے نال۔۔۔۔۔ آمدنی وچ اضافہ کرن دارحجان پیدا کردا اے ایس لئی اتھے زیادہ اجرت، دے لئی بلائے جان دا خاتمہ نہیں ہو سکدا۔ کوئی اجرت کافی نہیں ہو سکدی ہے اگر اوہدی بنا د انسان دے چاہن تے نہ ہووے تے جتاں بوہتا فری مارکیٹ نظام وچ ہون منافع وجود رکھدا اے، او تھے اوہناں بوہتا منافع دے لئی بلاوہ ہووے گا جنوں کم کرن والیاں نوں واپس کیتا جاسکدا اے جیدے نال زندہ رہن دی اجرت وچ اضافہ ہوند اے۔ ایہ ای مارکیٹس ازم اے۔“

ارنسٹ مینڈل، مارکسیٹ اقتصادی نظریہ کا تعارف، (کپٹیل، نوں سوکھ ویلز، آسٹریلیا، مزاجتی کتابیں، 2002)، 19-20۔

ڈی بلاسیو، ون نیویارک، ریڈنگ ٹوگھر 9۔

مینڈل، 19۔

نومبر 2013 وچ، نونٹب پوپ فرانسس نے اپنے رسولی واعظ ایونجلی گارڈیم نوں شائع کیتا، جیدے وچ اوہنے اقتصادیات دے تھوڑا تھوڑا کر کے زوال پذیر ہون دے نظریہ تے آڈم سمٹھ ”نا قابل دید ہاتھ“ دے نظریہ تے تنقید کیتی جنوں بنیادی طور تے فری مارکیٹ دی قیمت دے میکانی ہوندے طور تے ورتیا گیا اوس آڈم دے طور تے جنوں متبادل استعمال نال قلت دے راکیں جلدی اثر کرن والی نامزدگی دے نال جوڑیا گیا اے۔ اوہنے اوہناں نوں تند دانتا نہ بنایا جیڑا فری مارکیٹس دے حامی سی تے جیڑے شیواں تے خدمات دے لئی مارکیٹ قیمتاں نوں قائم کرن دے لئی ”پوشیدہ ہاتھ“ تے بھروسہ رکھدے سی۔ مختصر ایہہ کہ فرانسس سکھاند اے کہ فری مارکیٹ دامہیا کردی اقتصاد نظریہ ”خود غرضانہ خیال“ اے، تے ایہوں کدی حقیقتاں دے نال تصدیق نہیں کیتا گیا۔ پوپ فرانسس انکاری اے کہ اوہ مارکسیٹ اے، بلکہ اپنے رسولی واعظ وچ اوہنے مارکسیٹ اقتصادی نظریہ دا تمسخر اڑایا۔ اوہ ایہوں محض اجرتا کھدا اے اے جیڑا کہ دو جی اصطلاح وچ زندہ رہن دی اجرت دے لئی اے۔ تے اپنی خواہش نوں انشاں کردا اے کہ اجرت نوں کم کرن

والیاں دی خریداری دی فوقیت دے نال ترتیب دتا جاوے بہ نسبت اوہناں دی مزدوری دی مارکیٹ مالیت دے۔ ”محض اجرت اوہناں نوں

دیگر بوہت ساریاں شیواں دے لئی موزوں رسائی رکھن دے قابل بناندی اے جیڑی ساڈے نام ورتن دے لئی مامور اے۔“

اوہنے مارکس نوں دق کیتا کہ سرمایہ دارانہ معاشرے وچ مزدوری دی قدر نوں نقدی دی اصطلاحات وچ بیان کیتا گیا سی جنوں فری

مارکیٹ ایجنٹ نال قائم کیتا گیا، جنوں اوہنے مزدور دے لئی مفید اسباب آکھیا، تے لیہوں ظاہری طور تے پوپ فرانسس نوں وی تکلیف دتی۔ اوہ چاہندا اے کہ لوکاں نوں اوہناں دی ضروریات دے مطابق ادائیگی کیتی جاوے، نہ کہ اوہناں دی مزدوری دے لئی مارکیٹ ویلیو دے مطابق۔ فرانس نے شکایت کیتی کہ کارپوریشنز نوں ”کم دی طاقت نوں گھٹ کر دے ہوئے منافع ودھان دے لئی جانی جاندی اے، ماکس دے نظریہ دے لئی فرما بر داری دے لئی ادائیگی کیتی جاندی اے جیدے وچ ”منافع“

پوپ فرانسس، ایجنٹلی دوڈیم، 54، 204،

http://www.vatican.va/evangelii-gaudium/en/index.html 24 نومبر 2013

فلپ پولیلا، ’میں مارکیٹ نہیں ہوں، پوپ فرانسس قدامت پسند تنقید کاروں کو بتاتے ہیں‘، نیوٹز، 15 دسمبر 2013،

http://worldnews.nbcnews.com/_news/2013/12/15/21909041-im-no-marxist-pope-francis-tells-conservative-critics?lite,

رسائی حاصل کردی 30 دسمبر 2013۔

ایجنٹلی کوڈیم، 192

مارکس، کینیڈا، 1، 1، 1، 4: ”مفید شے کا فیض ازم اور اس سے متعلقہ پیشہ دگی“

ایجنٹلی کوڈیم 204۔

”بچت دی قدر“ تے ”سرپلس ویلیو“ بنیادی طور تے ”غیر ادھدہ مزدوری“ اے۔ فرانسس دے مطابق، منافع دی پہچان کم دی طاقت نوں گھٹ کر دے ہوئے عملی کارکردگی نوں حاصل کر دے ہوئے ہوندی اے، جیوی اصل اجرت اے نیوے کم نہ کرن والے نال حاصل کیتی جاندی اے۔ ایہہ مارکس ازم اے۔

پوپ فرانسس دے اپنے واعظ دے شائع کرن دے کچھ دن بعد، یو۔ ایس صدر باراک اوباما نے اعلان کیتا کہ آمدنی کیتی نامواری، ”ساڈے وقت وچ بیان کیتا جان والا چیلنج اے۔“ مارکیٹ فلسفے دا ایہہ پختہ ایمان اے، تے جیویں کہ باراک اوباما خود اپنی یادگاری وچ لہدی پہچان کردا اے، اوہ فطرتی طور تے مارکیٹ دے ول کھنچا چلا جاند اے، تے ارادہ مارکیٹ پروفیسرز دا انتخاب کردا اے اگرچہ اوہنے آکسیڈینڈل کالج وچ تعلیم پائی۔ باراک اوباما دا شکا کو وچ پہلا چرچ، ٹرینی یونائٹڈ چرچ آف کرائسٹ سی، جیدی فہرست لہدے 10 نکاتی مشن دا حصہ سی جیڑا ”اقتصادی برابری“ دے ول سی، کیوں جے خدا ”امریکیاں دی اقتصادی تقسیم نال خوش نہیں ہوندا اے۔ 1996 وچ، باراک اوباما نے لیغٹ نیو پارٹی وچ شمولیت اختیار کیتی، اک سیاسی پارٹی جو ”امریکی سرمایہ دے لئی۔۔۔ بڑی دشمن“ سی ”اوہناں دی مارکیٹ اقتصادیات دے نظریہ دے لئی الفت دے لئی تے سرمایہ دے لئی اوہناں دی نفرت جو دی پلہر دے لئی صدر تے بامادا مشہور مزاح دی بنیادیں، ”جدوئشی دولت نوں ارد گرد پھیلان دے نیس، ایہہ ہراک دے لئی چنگا ہوندا اے۔“ بغیر کسے حیرانی دے، صدر اوباما ری ان ہولڈ نیبار، پابند مارکیٹ کیتی، نمیرے پسندیدہ فلاسفر اے وچوں اک دے ”طور تے پہچان کردا اے۔ جیویں کہ آج دے لیبریشن ماہر الہیات، نیب ہوردی طرحاں، ”جہنے سماجی انتہا پسندی تے مارکیٹ ازم نوں اپنے وجود دے لئی دلیل پیش کر دے ہوئے منظر نامے تے رکھیا۔“

مارکس، کینیڈا، 7، 1، 1، 1: سرمایہ کی فراوانی۔“

ایجنٹلی 14، 204۔

ڈاؤن جیکسن، ”اوباما آمدنی کی اتاری امریکن خواب کو دکھاتی ہے،“ ایس اے ٹوڈے 4 دسمبر 2013،

http://www.usatoday.com/story/news/politics/2013/12/04/obama-in-come-inequality-speech-center-for-american-progress/

بائیو گرافر رونلڈ ایچ۔ سٹون نیو ہارم مارکس ازم دے پس منظروں بیان کر دے:

1930 دی دہائی دے آخر وچ (نیو ہارم) نے مارکسٹ نظریہ دے نال اپنے بنیادی عہد دی نشاندہی کیتی۔ مارکس ازم معاشرے دی اقتصادی ساخت دے تجزیہ دے نال آراستہ سی جیو بنیادی درست سی۔ اوہنے درست طور تے غریب طبقے تے ادنیٰ خیال رکھن والے طبقے دے وچکار جھگڑے دا ناگزیر طور تے ادراک کیتا۔ اوہ متفق سی کہ پیداوار دے ذرائع دی ذاتی ملکیت وقتی اقتصادی بحران دا بنیادی وجہ سی۔ مارکس ازم اپنی عدالت وچ درست سی کہ آبادی دی جائیداد دی ملکیت سماجی انصاف دے لئی مقدم سی۔ اوہنے لینن دے نظریہ نوں من لیا کہ سرمایہ داری سلطنت دی اقتصادی پالیسی دے لئی ذمہ داری سی جہنے ایڈوانس قوماں دے نال لہوں منسوب کیتا۔

جدوں اوہنے فورڈ موٹر کمپنی توں دولت دی وسیع فراوانی نوں دیکھیا، بیہار نے دلیل پیش کیتی کہ فورڈ موٹر کمپنی دے حجم دا وجود اصل وچ عوامی اتحادی تے وہنوں مزید ذاتی ملکیت نہیں ہونا چاہیدا سی۔ ایہہ احساس مجرم انج دا اے جیویں جیو صدر باراک اوباما دی امریکن حفظان صحت انڈسٹری دی مزاحمت دے پیچھے سی۔ ایگل دے اشتہار دے اصولاں دے مطابق، مارکس ازم دے لئی تبدیلی دی بنیادی تختہ بند کنجی وچوں اک، پرائیوٹ انڈسٹری دی "درجہ بہ درجہ بے دخلی اے"، "جیداں مقابلہ اسٹیٹ انڈسٹری" دے نال اے۔ اوباما نے اپنے فورڈ اہیل کئیر ایکٹ دے دستخط وچ عوامی رائے دے داخل دے لئی مشہوری کیتی: "میں ایہہ یقین رکھنا جاری رکھدا آں کہ عوامی رائے جیویں ضمانتی انتخابات دی نوکری وچ اے اوہ معیار تے قیمتوں نوں گھٹ کرن وچ مدد کرے گا۔" "عوامی انتخاب" دا داخل جیو پرائیوٹ کارپوریشنز دے نال مکمل ہون دے لئی سی۔ اوہ یو۔ ایس حفظان صحت انڈسٹری دی تغیر دے اوہدے لائحہ عمل دا حصہ سی۔ ایہہ مارکس ازم اے۔

خواہ نیویارک وچ میئر ڈی بلاسیو دی شہری مہم، روم وچ پوپ فرانسس دی تحریروں، یا صدر اقبامادی فلسفاتی چکرتوں، پوری دُنیا دے مسیحی ہائی پروفائل مارکسٹس دے اقتصادی نظریات دے لئی عیاں ہونے سی۔ مارکسٹس خیال دی حالیہ نمایاں پن دی وجہ اے جیو مسیحاں دی خوراک دی ڈیلی نیوز وچ بیان کیتا گیا، لہوں ناصر مارکس ازم دی بنیادیں نال آگاہی حاصل کرن دے لئی کلیسیا دی خدمت کرنا سی، بلکہ اقتصادی

نظریہ دے طور تے مارکس ازم دی بائبل سزانوں وی بیان کرنا سی ۔

اشتراکیت، جیڑ مارکس دے مطابق مارکس ازم دے لئی سرمایہ داری توں اقتصادی تغیر دے طور تے خدمت بجالاندی اے، جنوں شاید لالچ دے لئی انسان دی فطرت دے میلان دے لئی تدوین آکھیا گیا اے۔ پی۔ پی۔ ٹی۔ بیور نے لکھیا کہ اشتراکیت تے ایہدے حمایتی بنیادی طور تے ”تدوین تے منظم عداوت تے ناراضگی تے اقتصادی طور تے متاثر لوکاں دے خلاف اے۔“ اقتصادی طور تے متاثر لوگ دولت دی فراوانی دے ول رغبت رکھدے نیں، تے دولت دے ول ایہہ توجہ اشتراکیت حسد دا اعتراض اے۔ اشتراکیت دے لئی ضروری جُرمعوام الناس دے لئی ایہناں دے ہمساریوں دیاں شیواں دی حرص کرنا اے۔ اشتراکیت اقتصادی وجہ، حکومتی قانون جیڑ شیواں دے لئی موزوں تے مناسب نیں اوہ اقتصادی طور تے اقتصادی غیر موثر بن دے لئی موثر نیں۔ کسے دو جے انسان دی جائیداد دے تصرف دے لئی، اتھے فاسق حال ہونا اے۔ کیوں جے اک چوری اے ۔

دو جے پاسے، سرمایہ داری، کسے دو جے انسان دی جائیدادوں حاصل کرن دی خواہش توں ودھ کے کسے ہور شے دا تقاضا کردی اے۔ ایہہ تقاضا کردی اے کہ انسان دی قدر اوہدے ہمسایہ دیاں شیواں نال اے۔ اتھے کسے دو جے شخص دیاں شیواں دی قدر نوں قائم کرنا کافی نہیں اے۔ جیڑا فری مارکیٹ دی قیمت دے طور تے اے۔ سرمایہ داری وجہ کمرشل آپکھنچ دے لئی روشناس کرنا صرف اوہ ای اے ”میرے ہمسایہ دی کیڑیاں شیواں نیں جنہاں دی میں خواہش رکھدا آں؟ پر، صدر اوہامادی کا یو ایس حفاظت دا خیال دا تغیر وی ایہہ اے کہ ”میرے ہمسایہ دیاں شیواں دی کیہ قدر اے؟“

واحد ماہیہ کلام اس پر دیکھا جاسکتا ہے

<http://www.pbs.org/moyers/journal/05222009/watch2.html>

مارکس، کھارے وگراں، جھڑ چارہ، جھڑ پتے، (کئی 1875)۔

پی۔ پی۔ ٹی۔ بیور، مساوات، تیسری دنیا، اور اقتصادی ہم (تیسری، ایم اے، مارکس، 1981) 24۔

پی۔ پی۔ ٹی۔ بیور، مساوات، تیسری دنیا، اور اقتصادی ہم (تیسری، ایم اے، مارکس، 1981) 24۔

یہ اس کے درمیان فرق ہے کہ ”میں اپنے ہمسایہ کے سبب کھانا چاہتا ہوں،“ اور ”میرے ہمسایہ کے سبب کتنے ہیں؟“ اس کی قیمت میکانیت انسان کے لالچ کو ختم نہیں کرتی۔ یہ اسے اطلاع دیتی ہے، اور یہ معلومات ہے جو چوری اور شرعی آگاہی کے درمیان لیکر کھنچتی ہے۔ کیونکہ چوری منع کی گئی ہے، خریدنے والا یہ فیصلہ کرتا ہے کہ آیا کہ وہ ہمسایہ کے سیبوں کو اُس سے زیادہ چاہتا ہے کہ وہ اپنے پیسوں کو بچانا چاہتا ہے، اور اُس کا ہمسایہ یہ فیصلہ کرتا ہے کہ آیا کہ وہ اپنے پیسوں کو بچا کر رکھنے کی بجائے خریدنے والے کے پیسے چاہتا ہے۔ اس کارروائی کا مکمل ہونا خالص طور پر خوشی سے کرنا ہے، جیسے تا کسی پارٹی کو پابند کیا جاتا ہے یا اُس سے زبردستی کرائی جاتی ہے کہ وہ اُس کی چیزوں یا اُس کی پیسوں کا حصہ بنے۔ ”آپ کے ہمسایہ کی چیزوں“ کا مالا جلا خرچ کی حوصلہ شکنی کی جاتی ہے جب قیمت اُس خواہش کو ظاہر کرتی ہے اور جب حکومت دونوں پارٹیوں کے جائیدادی حقوق کی قدر کرتی ہے۔ سادہ طرح، سرمایہ داری جائیدادی حقوق کا احترام کرتی ہے، اور ان چیزوں کی قدر کو قائم کرتی ہے جو اس قیمت کے میکانی ہونے کے ساتھ ہے، اور انسان فطرت کی ناراضگی کو قائم رکھتی ہے۔ یہ کوئی حیران کن بات نہیں ہے، جیسا کہ ہم دیکھیں گے کہ اشتراکیت پسند قیمت کی میکانیت سے نفرت کرتے ہیں کیونکہ اس کا یہ اثر پڑتا ہے۔ اشتراکیت پسند اس کی دادرسی نہیں کرتے، اور نہ اس کی اجازت دیتے ہیں، جو اخلاقی رکاوٹوں کی عمارت ہے جو ان کی خواہش اور اُس چیز کے درمیان ہے۔

کسی ہمسایہ کے مال اسباب کے خلاف کلام کی ممانعت کو استثنا 17:27 میں پایا گیا ہے، ”لغت اُس پر جو اپنے پڑوسی کی حد کو منائے۔“ خدا کے سامنے، اپنے پڑوسی کی چیزوں پر قابض ہونا قصور وار ٹھہرایا جاتا ہے۔ خدا کے دس احکامات میں سے آخری اسی لیے صرف ایک چیز کو منع کرتی ہے جو اشتراکی کام کو کر سکتی ہے: ”تو اپنے ہمسایہ کے گھر کی حرص نہ کر، تو اپنے ہمسایہ کی بیوی کی تمنا نہ کر، نہ اُس کے خادم کی، نہ اُس کی لونڈی کی، نہ اُس کے نیل، نہ اُس کے گدھے، نہ کسی اور چیز کی جو تیرے ہمسایہ کی ہے۔“ (خروج 20:17)۔ 2 تھسلونیکیوں 3:10 میں پولس کی نصیحت: ”جسے محنت کرنا منظور نہ ہو وہ کھانے بھی نہ پائے۔“ اس کی بنیاد اس اصولوں پر ہے۔ پولس اپنے ہمسایہ کے کھانے کو قبضے میں کرنے سے بھی انکار کرتا ہے جب تک کہ اسی فری مارکیٹ لین دین کے ساتھ اپنے ہمسایہ کی چیز کی مساوی نہ ہو: ”اور کسی کی روٹی مفت نہ کھاتے تھے بلکہ محنت مشقت سے رات دن کام کرتے تھے تاکہ تم میں سے کسی پر بوجھ نہ ڈالیں“ (2 تھسلونیکیوں 3:8)۔ اس سیاق و سباق میں، جب پولس کہتا ہے کہ ہمیں خاموشی سے کام کرنا چاہیے اور اپنی روٹی کھانی چاہیے، ایسا نہ ہو کہ یہاں کچھ ہو جو تمہارے درمیان بے قاعدہ چلتے ہیں اور کام بالکل نہیں کرتے۔“ (2 تھسلونیکیوں 3:11)۔ وہ اشتراکیت سے منع کر رہا ہے۔ انسان آسانی سے اپنے ہمسایہ کی روٹی نہیں لے سکتا کیونکہ وہ اُس کا بھوکا ہے۔ وہ اسے اُس کی مزدوری کے عوض حاصل کر سکتا ہے، جو اجرت وہ اُس سے حاصل کرتا ہے، اور پھر یہ اجرت اُس خوشی سے اُس کے ہمسایہ کی روٹی کے لیے کافی ہوتی ہے۔ پولس کے انیسویں کے خادموں کے لیے یہ الفاظ تھے کہ انہیں اپنے ہمسایہ کی چیزوں کی تمنا نہیں کرنی ہے، بلکہ اس کی بجائے اُسے حاصل کرنے کے لیے اُس کی ضرورتوں کو پورا کرنا ہے (اعمال 20:33-34)۔ یہ، جیسا کہ ہم دیکھیں گے، اشتراکیت پسند ذہن کے لیے بہت زیادہ دق کرنے والا ہے۔

کیونکہ یہ غیر بائبل ہے، اشتراکیت ہمیشہ مسیحیوں کے دوبارہ گھڑی اور دوبارہ مال منڈی بنتی ہے اس انداز سے جو اس کی لاقانونیت کا لبادہ اوڑھتے ہوئے اسے مہربانی اور خدا ترسی کے پردے پیچھے ایسا کرتی ہے اُن کے لیے جو اس کے حمایتی ہیں۔ جیسے بیورن نے مشاہدہ کیا: ”سیاستدان اور عاقل صاف تلفظ کو مہیا کرتے ہیں اور حسد اور ناراضگی کے لیے عزت کے ساتھ اسے تاو دیتے ہیں، جو اُن کی اشتراکیت کے لیے حمایتی ہوتے ہیں۔ یہاں ایک بانی پروفاٹل مارکیٹ ہے جو مسیحی سامعین کے لیے ری پبلنگ مارکیٹس ازم کے لیے خاص طور پر موثر ہے، لیکن اپنے بھیس بدلنے کی قابلیت کے پیش نظر اپنے اقتصادی فلسفہ میں، ”ریڈار کے نیچے“ اڑ رہا ہے۔ یہ مارکیٹ ٹم کیلر ہے، جو نیویارک شہر میں ریڈیمر پریسبٹیرین چرچ کا پاسٹر ہے۔ یہ ہو سکتا ہے اُس کے قدامت پسند ایونجیکل مطالعہ کرنے والوں کے حیرانی ہو کہ ٹم کیلر کی حالیہ کتاب، ہر اچھی دوڑ دھوپ کرنے والا: آپ کے کام کو خدا کے کام سے جوڑنا ہے، یہ مارکیٹ نظریہ کے لیے اختصار ہو، اور یہ کیلر کا حل اُس بیگانگی کے لیے ناقابل امتیاز ہو۔ یہ اُس کے پڑھنے والوں کو یہ جاننے کے لیے حیران کر دے گا کہ کیلر کے اس اجرت کے نظریہ کو مارکس از سے اخذ کیا گیا۔ یہ اُس کے مطالعہ کرنے والوں کے حیران کن ہو گا کہ جب کیلر کلیسیاؤں کی جدید مثالیں دیتا ہے جو مسیحی اقتصادیات پر لاگو ہوتی ہیں، تو وہ اُن چہ چوں اور تنظیموں کی شناخت کرتا ہے جو مکمل طور پر مارکسٹ ہیں، اور ساؤل ایلکسی سے متاثر ہیں، جو کہ رولز آف ریڈ لکچر کا مصنف ہے۔ اس مضمون میں، ہم کیلر کے الفاظ پر نظر ثانی کریں گے اور اُس کے ذرائع پر جو اُس کے اقتصادی نظریہ کو قائم کرتے ہیں۔ جو ہم سرمایہ داری اقتصادیت میں سے تغیر کے لگا تار بلاؤے کو تلاش کرتے ہیں یہ اشتراکیت اقتصادیت کے لیے جو مارکسٹ اصولوں کی بنیاد پر جدوجہد کرتے ہیں جو اور بائبل میسجیت کی زبان جیسا لبادہ اوڑھتے ہیں۔

مارکس دا اجنبیت (بیگانگی) دا نظریہ

مارکس کے مطابق، معاشرے میں اجنبیت اُس وقت واقع ہوتی ہے جب ”جب کوئی انفرادی شخص یا کوئی انفرادی گروپ۔۔۔ اپنے کام کو ایک دوسرے کے لیے آزادی کے ساتھ جاری رکھتا ہے۔“ اور مزدوری کی اجرت ”جو اجنبیت کے لیے بہت مستحکم ہے۔“ مارکسٹس۔ او آر جی کے مطابق، ”جب اجرت پر کام کرنے والے اپنی مزدوری کی طاقت کو زندہ رہنے کے لیے کماتے ہیں، اور سرمایہ داری اُس مزدوری کے عمل کے مالک ہوتے ہیں، تو کام کرنے والوں کی پیداوار، حقیقی سمجھ میں مزدوری کام کرنے والوں کے لیے اجنبیت ہوتی ہے۔“ جب ایک آدمی پیسے حاصل کرنے کے لیے کام کرتا ہے جس وہ زندہ

ساتھ تھا۔ اس لیے، یہ کوئی حادثہ نہیں تھا، کہ بیلاہ کا ”چیلنج“ مارکس کے علم کو اس مسئلے کے لیے لاگو کرنے کے لیے بلاوا تھا۔ حیرانی یہ ہے کہ کیلبر اسے اوپر اٹھاتا ہے اور کلیسیا سے توقع کرتا ہے کہ ”ہمارے عقد حل کرنے والے معاشرے کے لیے اسے اُمید کے طور پر نگل جائے۔“

اجرت دے لئی مارکس دا نظریہ

اجنبیت کے لیے مارکس کا حل اس کی مکمل تبدیلی تھی کہ کیسے لوگ اجرت (معاوضہ) کے بارے قیاس کرتے ہیں۔ سرمایاداری کے بارے مارکس کی غرض یہ تھی کہ اجرت کا حاصل کرنا جو مزدوری کے عوض ہے یہ کسی ایک کی خدمت کرنا ہے، اس کی بجائے کہ معاشرے کی ضرورتوں کو پورا کیا جائے ”پیداوار زندہ رہنے کو حاصل کرنے کا ذریعہ بن چکی ہے۔۔۔ میں اپنے لیے پیدا کر چکا ہوں نہ کہ تمہارے لیے، بالکل جیسے آپ اپنے لیے پیدا کر چکے ہیں نہ کہ میرے لیے۔“ مارکس کے لیے، اجرت اپنی مزدوری کے عوض کچھ حاصل کرنا تھا نہ کی پیسہ، لیکن اس چیز پر غور کرنے کی خوشی، میری زندگی کے ظہور کے طور پر ایک پیداوار ہے، اور معاشرے کی ضرورتوں کی خدمت کرتے ہوئے اطمینان ہے:

کیلبر ہراچی کوشش، 88، (ایکس ایس این اور سیل)

روٹیلڈ، ”ایڈیٹرز کے لیے“ نیو یارک۔ کتابوں کی نظر ثانی، (14 جولائی، 1977)۔

<http://www.nybooks.com/articles/archives/1977/jul/14/veritas-at-harvard-another-exchange/>

مارکس، پیمس ل، ہمبرہ

اپنی پیداوار میں اپنی انفرادیت کو مادی شکل میں پیش کرونگا، یہ ایک خاص کردار ہے، اور اسی لیے اس سرگرمی کے دروان اپنی زندگی کے آشکارہ ہونے میں ایک انفرادی لطف اندوزی نہیں ہے، بلکہ یہ بھی ہے جب ایک چیز پر غور کیا جاتا ہے جس میں مجھے اپنی شخصیت کو جانتے ہوئے انفرادی خوشی حاصل ہوتی ہے، جو اس کے لیے قابل دید ہوتی ہے،۔۔۔ اپنے لطف اٹھانے میں یا میری پیداوار کو استعمال کرنے سے مجھے اپنے کام سے انسانی ضرورت کو پورا کرنے کی براہ راست خوشی حاصل ہوگی۔۔۔ اور اس چیز کو پیدا کرتے ہوئے دوسرے شخص کی بنیادی فطرت کی ضرورت کے ساتھ رابطہ رکھتے ہوئے ایسا ہوگا۔۔۔ میری زندگی میں کسی شخص کے انداز میں میں آپ کی زندگی میں براہ راست آپ کے اسلوب بیان کو رکھوں گا، اور اسی لیے میری انفرادی سرگرمی میں میں براہ راست اس کی تصدیق کرونگا اور سچی فطرت کو محسوس کروں گا، اپنی انسانی فطرت کو اور اپنی آبادی کی فطرت کو۔

مارکس کے اجرت کے نظریہ کا ایک حمایتی ڈور تھی سیر تھا، اور ہراچی کوشش میں، کیلبر سیر سے اسے درست طور پر حاصل کرنے کو کہتا تھا۔ مارکس کی مانند، سیر پیسوں کی مزدوری سے ناراض ہوتا تھا، اور اُس نے محسوس کیا کہ مزدوری کو کسی کی سچی فطرت کے اسلوب بیان کے طور پر ہونا چاہیے بجائے اُس سرگرمی کے جسے مزدوری کو کمانے کے لیے کی جائے۔ یہ سچی فطرت، اُس کا یقین تھا کہ اسے معاشرے کی خدمت کے لیے صرف کیا جائے، کوئی زر حاصل کرنے کے مقصد کے۔ اسی لیے اُس نے اپنے دو مضامین، ”عقیدہ یا بے ترتیب مادہ؟“ اور ”کیوں کام؟“ میں لکھا۔

جدید رجحان کی پہچان کسی کام کے ساتھ اجرت حاصل کرنے کے ساتھ پہچان کرتی ہوئی دکھائی دیتی ہے۔۔۔ غلط کاری جو کسی انسان کی معاشرے کی خدمت میں پیدا کردہ قوت کا اسلوب بیان نہیں ہے، بلکہ کچھ اُس چیز کے لیے جو وہ پیسے اور آسائش حاصل کرنے کے لیے کرتا ہے۔۔۔ کام کے بارے سوچنے کی عادت ایسے ہے جیسے کوئی ایک پیسے کمانا ہے جو ہمارے اندر بہت زیادہ پختہ ہے جس کا خوف کے ساتھ تصور کر سکتے ہیں جو ایک ارتقائی تبدیلی ہے اور یہ کام کے کرنے کی اصطلاحات کی بجائے اس بارے خیال کرنا ہوگا۔

سیر کی نظر میں کچھ حاصل کرنے کے ذریعہ کے طور پر کام کرنے کا خیال ایک ”بدعت“ ہے

بالکل جیسے یہ مارکس کی نظر میں تھا۔ اور مارکس کے ساتھ، سیر کمرشل لین دین میں قیمت کی میکانیت کو ختم کرنا چاہتا تھا، اور اسے تمام چیزوں اور خدمات کے عوامی احاطے کے ساتھ تبدیل کرنا چاہتا تھا۔ کام کرنے والوں کو اسی لیے اسے جاری رکھنے کے لیے مہیا کیا جاتا تھا تا کہ وہ اپنے تخلیقی جذبے کو جاری رکھیں۔ انہیں مزید تنخواہ کا قیاس نہیں کرنا چاہیے، یا ان کی پیدا کردہ چیزوں کی مانگ نہیں کرنی چاہیے۔ درحقیقت، سیر نے سوچا کہ کام کرنے والوں کو ان کے پیشوں کے انتخاب کرنے کے قابل ہونا چاہیے اور ایسا "اقتصادی آزادی" یا "کسی اور دوراندیشی کے ساتھ ہونا چاہیے۔ معاشرے کو ہر شخص کے لیے اُس کی مہارتوں اور قابلیتوں کے مطابق مانگ کرنا تھی، اور انہیں ان کی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لیے کافی معاوضہ دیا جانا چاہیے۔ اُس کی اجرت اُس کی مزدوری کی پیداوار کا ارادہ کرنا ہے اور یہ جاننا ہے کہ وہ اُسے معاشرے کی خدمت کرنی ہے۔ وہ لکھتی ہے:

یہ کیسی ارتقائی تبدیلی ہوگی اس کام کے بارے خیال کرنا بجائے اُس کیے ہوئے کام کی اصطلاحات کے۔ ایسا کرنے کا مطلب ذہن میں یہ رویہ اپنانا ہے کہ ہمیں اپنی غیر ادا شدہ مشغلوں اور کام، یا آسائشی دلچسپیوں کے لیے محفوظ رہنا ہے، ان چیزوں کے لیے جنہیں ہم بناتے ہیں اور خوشی سے کرتے ہیں، اور چیزوں اور لوگوں کے بارے اپنی عدالتوں کے معیار کے لیے بناتے ہیں۔ ہمیں کارِ عظیم کے لیے پوچھنا چاہیے، نہ کہ "کیا اس سے ہمیں کچھ ملے گا؟" لیکن یہ انسان کے لیے "اچھا ہے" نہ کہ "جو وہ بنانا ہے؟" لیکن اُس کے کام کی قیمت کیا ہے؟ یا چیزوں کی، نہ، ہم انہیں خریدنے کے لیے لوگوں کو مائل کر سکتے ہیں؟ لیکن یہ میری لیاقت کے لیے تجربہ ہوگا؟۔۔۔ بالکل جیسے معاشرہ کام کرنے والے کو حقیقی دولت کے ساتھ بدلے میں نوازتا ہے تا کہ وہ اپنے کام کو مناسب طریقے سے جاری رکھ سکے، اس کی نسبت کی کہ وہ اس کا اجر پائے۔ کیونکہ اُس کا کام اُس کی زندگی کی پیمائش ہے، اور اُس کا اطمینان ہے جسے وہ اپنی فطرت کی بھرپوری اور اپنے کام کی کاملیت کے لیے پاتا ہے۔

سیر، "معیار، یا سیر" 1984ء، ج 1، ص 65، 65۔

سیر، "کیوں کام؟" 1984ء، ج 1، ص 131، 131۔

سیر، "روشن کھمبہ" 1984ء، ج 1، ص 131، 131۔

سیر کا مطلب، "اباٹ" تھا جفری مارکس کی قیمت کی میکانیت سے لگا تھا۔ جیسے، اپنے اگلے پیراگراف میں واضح کرتی ہے، ایک پیداوار کو اس کی قدر کے مطابق مانا جاتا ہے (سیر 126)۔

یہ مارکس ازم ہے۔ سیر دوسری جنگِ عظیم کے عروج پر ان نتائج پر پہنچی، اور اس پر تعجب ہوئی، خوف کے عالم میں جب اپنا بچاؤ کرنا بنیادی مقصد تھا، ہر ایک کی توجہ منافع کی بجائے اپنے کام کے معیار پر تھی۔ درحقیقت، وہ بہت گہرے طور پر سرمایہ داری سے نفرت کرتی تھی، اور اس نے تجویز دی کہ معاشرے کی جنگ کے وقت ذہنیت جنگ کے بعد محفوظ رکھی گئی: "کیا ہمیں واپس اسی لالچی تہذیب میں جانا چاہیے اور اُسے ضائع کرنا چاہیے جسے ہم 'زندگی کے اونچے معیار' کے لائق بناتے ہیں؟ اب ہر اچھی کوشش میں، کیلر سیر کی نشاندہی کرتا ہے، "کام پر ارتقائی انداز میں غور کرتے ہوئے، اور اس نظر یہ کے طور پر کلیدیا کو پیش کرتا ہے۔ کیلر کو سیر کی حکمت کے لیے تعریف کے پل باندھنے کو سنیے" یہ کام پر غور کرنے کا ارتقائی طریقہ ہر ایک کو نام فہم اور بلند مقصد دیتا ہے: اپنے ہمسایہ سے محبت کرتے ہوئے خدا کو جلال دینا اور اپنے کام سے اُن کی خدمت کرنا شامل ہے۔ مصنف ڈور تھی سیر اس کی تفصیل بیان کرتی ہے کہ کیسے بہت سے برٹش مردوں اور عورتوں نے دوسری جنگِ عظیم کے تاریک دنوں کے درمیان اس کام کو سمجھنے کے لیے ٹھوکر کھائی۔"

اس نئی دنیاوی ترتیب کو لانے کے لیے، سیر سچے مارکیٹ انداز کی تجویز دیتی ہے کہ دنیا کے کام کرنے والوں کو متحد ہونا چاہیے اور ادنیٰ درجے کی جھکڑیوں کو اتار چھیننا چاہیے، تاکہ ادنیٰ طبقہ کو لیا جاسکے۔

اب اس سوال کا جواب، کہ اگر ہم یہ جاننے کے لیے مستحکم ہیں کہ ہمارے بارے کیا ہے، کیا ہمیں امیر تعمیراتی اور پیسہ لگانے والوں کو چھوڑ دینا چاہیے۔
اگر یہ لوگ آنے والے سالوں میں دُنیا کو منظم کرتے، یہ اس لیے ہے کیونکہ ہم اپنی طاقت کو اُن کے ہاتھوں میں سونپ دیتے ہیں۔

سیر، ڈسکس، ج 7، ص 126، 125، 128، اصل ناکید۔

سیر، ڈسکس، ج 7، ص 121، 119، 120، 123، 124، 125، 126، 127، 128، 129، 130، 131، 132، 133، 134، 135، 136، 137، 138، 139، 140، 141، 142، 143، 144، 145، 146، 147، 148، 149، 150، 151، 152، 153، 154، 155، 156، 157، 158، 159، 160، 161، 162، 163، 164، 165، 166، 167، 168، 169، 170، 171، 172، 173، 174، 175، 176، 177، 178، 179، 180، 181، 182، 183، 184، 185، 186، 187، 188، 189، 190، 191، 192، 193، 194، 195، 196، 197، 198، 199، 200، 201، 202، 203، 204، 205، 206، 207، 208، 209، 210، 211، 212، 213، 214، 215، 216، 217، 218، 219، 220، 221، 222، 223، 224، 225، 226، 227، 228، 229، 230، 231، 232، 233، 234، 235، 236، 237، 238، 239، 240، 241، 242، 243، 244، 245، 246، 247، 248، 249، 250، 251، 252، 253، 254، 255، 256، 257، 258، 259، 260، 261، 262، 263، 264، 265، 266، 267، 268، 269، 270، 271، 272، 273، 274، 275، 276، 277، 278، 279، 280، 281، 282، 283، 284، 285، 286، 287، 288، 289، 290، 291، 292، 293، 294، 295، 296، 297، 298، 299، 300، 301، 302، 303، 304، 305، 306، 307، 308، 309، 310، 311، 312، 313، 314، 315، 316، 317، 318، 319، 320، 321، 322، 323، 324، 325، 326، 327، 328، 329، 330، 331، 332، 333، 334، 335، 336، 337، 338، 339، 340، 341، 342، 343، 344، 345، 346، 347، 348، 349، 350، 351، 352، 353، 354، 355، 356، 357، 358، 359، 360، 361، 362، 363، 364، 365، 366، 367، 368، 369، 370، 371، 372، 373، 374، 375، 376، 377، 378، 379، 380، 381، 382، 383، 384، 385، 386، 387، 388، 389، 390، 391، 392، 393، 394، 395، 396، 397، 398، 399، 400، 401، 402، 403، 404، 405، 406، 407، 408، 409، 410، 411، 412، 413، 414، 415، 416، 417، 418، 419، 420، 421، 422، 423، 424، 425، 426، 427، 428، 429، 430، 431، 432، 433، 434، 435، 436، 437، 438، 439، 440، 441، 442، 443، 444، 445، 446، 447، 448، 449، 450، 451، 452، 453، 454، 455، 456، 457، 458، 459، 460، 461، 462، 463، 464، 465، 466، 467، 468، 469، 470، 471، 472، 473، 474، 475، 476، 477، 478، 479، 480، 481، 482، 483، 484، 485، 486، 487، 488، 489، 490، 491، 492، 493، 494، 495، 496، 497، 498، 499، 500، 501، 502، 503، 504، 505، 506، 507، 508، 509، 510، 511، 512، 513، 514، 515، 516، 517، 518، 519، 520، 521، 522، 523، 524، 525، 526، 527، 528، 529، 530، 531، 532، 533، 534، 535، 536، 537، 538، 539، 540، 541، 542، 543، 544، 545، 546، 547، 548، 549، 550، 551، 552، 553، 554، 555، 556، 557، 558، 559، 560، 561، 562، 563، 564، 565، 566، 567، 568، 569، 570، 571، 572، 573، 574، 575، 576، 577، 578، 579، 580، 581، 582، 583، 584، 585، 586، 587، 588، 589، 590، 591، 592، 593، 594، 595، 596، 597، 598، 599، 600، 601، 602، 603، 604، 605، 606، 607، 608، 609، 610، 611، 612، 613، 614، 615، 616، 617، 618، 619، 620، 621، 622، 623، 624، 625، 626، 627، 628، 629، 630، 631، 632، 633، 634، 635، 636، 637، 638، 639، 640، 641، 642، 643، 644، 645، 646، 647، 648، 649، 650، 651، 652، 653، 654، 655، 656، 657، 658، 659، 660، 661، 662، 663، 664، 665، 666، 667، 668، 669، 670، 671، 672، 673، 674، 675، 676، 677، 678، 679، 680، 681، 682، 683، 684، 685، 686، 687، 688، 689، 690، 691، 692، 693، 694، 695، 696، 697، 698، 699، 700، 701، 702، 703، 704، 705، 706، 707، 708، 709، 710، 711، 712، 713، 714، 715، 716، 717، 718، 719، 720، 721، 722، 723، 724، 725، 726، 727، 728، 729، 730، 731، 732، 733، 734، 735، 736، 737، 738، 739، 740، 741، 742، 743، 744، 745، 746، 747، 748، 749، 750، 751، 752، 753، 754، 755، 756، 757، 758، 759، 760، 761، 762، 763، 764، 765، 766، 767، 768، 769، 770، 771، 772، 773، 774، 775، 776، 777، 778، 779، 780، 781، 782، 783، 784، 785، 786، 787، 788، 789، 790، 791، 792، 793، 794، 795، 796، 797، 798، 799، 800، 801، 802، 803، 804، 805، 806، 807، 808، 809، 810، 811، 812، 813، 814، 815، 816، 817، 818، 819، 820، 821، 822، 823، 824، 825، 826، 827، 828، 829، 830، 831، 832، 833، 834، 835، 836، 837، 838، 839، 840، 841، 842، 843، 844، 845، 846، 847، 848، 849، 850، 851، 852، 853، 854، 855، 856، 857، 858، 859، 860، 861، 862، 863، 864، 865، 866، 867، 868، 869، 870، 871، 872، 873، 874، 875، 876، 877، 878، 879، 880، 881، 882، 883، 884، 885، 886، 887، 888، 889، 890، 891، 892، 893، 894، 895، 896، 897، 898، 899، 900، 901، 902، 903، 904، 905، 906، 907، 908، 909، 910، 911، 912، 913، 914، 915، 916، 917، 918، 919، 920، 921، 922، 923، 924، 925، 926، 927، 928، 929، 930، 931، 932، 933، 934، 935، 936، 937، 938، 939، 940، 941، 942، 943، 944، 945، 946، 947، 948، 949، 950، 951، 952، 953، 954، 955، 956، 957، 958، 959، 960، 961، 962، 963، 964، 965، 966، 967، 968، 969، 970، 971، 972، 973، 974، 975، 976، 977، 978، 979، 980، 981، 982، 983، 984، 985، 986، 987، 988، 989، 990، 991، 992، 993، 994، 995، 996، 997، 998، 999، 1000

<http://sermons2.redeemer.com/sermons/meditation-what-it>

کیلر ہراچی کوشن، 74۔

سوال کا جواب کام کرنے والے اور خرچ کرنے والے کی طرف سے دیا جاسکتا اور دیا جانا چاہیے۔۔۔ ہمیں راتوں رات اپس زبردست اقتصادی فائدے کو لانا چاہیے جو بغیر کسی شریعت اور ارتقا کے ہو، اور یہ اس کے ساتھ مل کر کام کرنے سے انکار کے ساتھ ہو، جو کچھ ہم کرتے ہیں، ہمیں اُس کا بڑی مشکلات کے ساتھ سامنا کرنا چاہیے۔ اس کے بغیر کو بدلنا نہیں جاسکتا۔ لیکن یہ اس کے نتیجے میں بڑے فرق کو پیدا کرتا ہے اگر ہم اقتصادی سوچ میں اس حقیقی تبدیلی کا عزم کر رہے ہیں۔ اور اس کے وسیلہ میرا مطلب اوپر سے نیچے تک بنیادی تبدیلی سے ہے ایک نئے نظام کے ساتھ، نہ کہ اُسے پرانے نظام کے ساتھ جس کو مختلف لوگوں کے گروہوں کی حمایت حاصل ہے۔

کیلر کہتا ہے کہ اس عورت کی اجرت کے بارے یہ تھیوری، مسیحی کام کے لیے ایک نمونہ ہے، اس اجرت کے نظریہ کو سیدھا مارکیٹس سے اخذ کیا گیا ہے جس سے اجنبیت کے مارکیٹ مسئلے کو حل کیا گیا۔ یہ سیر کے لیے کوئی اتفاقی حوالہ نہیں تھا۔ بلکہ کیلر اُس کی طرف بار بار پلٹتا ہے: ”پس ڈور تھی سیر لکھ سکتی تھی۔۔۔ ڈور تھی سیر تفصیل بیان کر سکتی تھی، ڈور تھی سیر لکھتی ہے۔۔۔ ڈور تھی سیر اس نقطے کو کھول کر بیان کرتی ہے۔۔۔ ڈور تھی سیر ہمیں سمجھنے میں مدد کرتی ہے۔۔۔ یہی ہے جو ڈور تھی سیر کا مطلب تھا۔۔۔۔۔“

یہاں یہ یاد رکھنا مددگار ہوگا کہ کیلر نے ہراچی کوشن کو بیلاہ کے چیلنج جو اجنبیت کے مسئلے کو حل کرنے کے تھا اُسے پیش کیا۔ وہ کتاب کا اختتام سیر مارکیٹ کے حل کے ساتھ کرتا ہے: ”یہی ہے جو ڈور تھی سیر کا مطلب تھا جب اُس نے ہمیں کام کو کرنے کی دلیل پیش کی۔“ بیلاہ کے چیلنج کو اس کے اصل سیاق و اسباق میں یاد کیجیے جو ایک مارکیٹ بلا وہ تھا تا کہ ”ناکامی کی سزا اور کامیابی کے اجر کو کام کیا جائے۔“ ہوس کے بے حد ہونے اور ناکام ہونے کے ساتھ ختم ہونے کے بے حد خوف کے ساتھ اس کا اجر ہمارے معاشرے میں کام کے معنی میں بڑی تبدیلی کا امکان ہو سکتا تھا اور ایسا اسی بڑی تبدیلی کے ساتھ ہوگا۔“ کیلر بیلاہ کے معقولہ کے لیے اسے چھوڑتا ہے، لیکن وہ اسے واضح طور پر اپنے نتیجے کے لیے نہیں چھوڑتا:

سیر، ڈسکس، ج 7، ص 125، 123، 124، 125، 126، 127، 128، 129، 130، 131، 132، 133، 134، 135، 136، 137، 138، 139، 140، 141، 142، 143، 144، 145، 146، 147، 148، 149، 150، 151، 152، 153، 154، 155، 156، 157، 158، 159، 160، 161، 162، 163، 164، 165، 166، 167، 168، 169، 170، 171، 172، 173، 174، 175، 176، 177، 178، 179، 180، 181، 182، 183، 184، 185، 186، 187، 188، 189، 190، 191، 192، 193، 194، 195، 196، 197، 198، 199، 200، 201، 202، 203، 204، 205، 206، 207، 208، 209، 210، 211، 212، 213، 214، 215، 216، 217، 218، 219، 220، 221، 222، 223، 224، 225، 226، 227، 228، 229، 230، 231، 232، 233، 234، 235، 236، 237، 238، 239، 240، 241، 242، 243، 244، 245، 246، 247، 248، 249، 250، 251، 252، 253، 254، 255، 256، 257، 258، 259، 260، 261، 262، 263، 264، 265، 266، 267، 268، 269، 270، 271، 272، 273، 274، 275، 276، 277، 278، 279، 280، 281، 282، 283، 284، 285، 286، 287، 288، 289، 290، 291، 292، 293، 294، 295، 296، 297، 298، 299، 300، 301، 302، 303، 304، 305، 306، 307، 308، 309، 310، 311، 312، 313، 314، 315، 316، 317، 318، 319، 320، 321، 322، 323، 324، 325، 326، 327، 328، 329، 330، 331، 332، 333، 334، 335، 336، 337، 338، 339، 340، 341، 342، 343، 344، 345، 346، 347، 348، 349، 350، 351، 352، 353، 354، 355، 356، 357، 358، 359، 360، 361، 362، 363، 364، 365، 366، 367، 368، 369، 370، 371، 372، 373، 374، 375، 376، 377، 378، 379، 380، 381، 382، 383، 384، 385، 386، 387، 388، 389، 390، 391، 392، 393، 394، 395، 396، 397، 398، 399، 400، 401، 402، 403، 404، 405، 406، 407، 408، 409، 410، 411، 412، 413، 414، 415، 416، 417، 418، 419، 420، 421، 422، 423، 424، 425، 426، 427، 428، 429، 430، 431، 432، 433، 434، 435، 436، 437، 438، 439، 440، 441، 442، 443، 444، 445، 446، 447، 448، 449، 450، 451، 452، 453، 454، 455، 456، 457، 458، 459، 460، 461، 462، 463، 464، 465، 466، 467، 468، 469، 470، 471، 472، 473، 474، 475، 476، 477، 478، 479، 480، 481، 482، 483، 484، 485، 486، 487، 488، 489، 490، 491، 492، 493، 494، 495، 496، 497، 498، 499، 500، 501، 502، 503، 504، 505، 506، 507، 508، 509، 510، 511، 512، 513، 514، 515، 516، 517، 518، 519، 520، 521، 522، 523، 524، 525، 526، 527، 528، 529، 530، 531، 532، 533، 534، 535، 536، 537، 538، 539، 540، 541، 542، 543، 544، 545، 546، 547، 548، 549، 550، 551، 552، 553، 554، 555، 556، 557، 558، 559، 560، 561، 562، 563، 564، 565، 566، 567، 568، 569، 570، 571، 572، 573، 574، 575، 576، 577، 578، 579، 580، 581، 582، 583، 584، 585، 586، 587، 588، 589، 590، 591، 592، 593، 594، 595، 596، 597، 598، 599، 600، 601، 602، 603، 604، 605، 606، 607، 608، 609، 610، 611، 612، 613، 614، 615، 616، 617، 618، 619، 620، 621، 622، 623، 624، 625، 626، 627، 628، 629، 630، 631، 632، 633، 634، 635، 636، 637، 638، 639، 640، 641، 642، 643، 644، 645، 646، 647، 648، 649، 650، 651، 652، 653، 654، 655، 656، 657، 658، 659، 660، 661، 662، 663، 664، 665، 666، 667، 668، 669، 670، 671، 672، 673، 674، 675، 676، 677، 678، 679، 680، 681، 682، 683، 684، 685، 686، 687، 688، 689، 690، 691، 692، 693، 694، 695، 696، 697، 698، 699، 700، 701، 702، 703، 704، 705، 706، 707، 708، 709، 710، 711، 712، 713، 714، 715، 716، 717، 718، 719، 720، 721، 722، 723، 724، 725، 726، 727، 728، 729، 730، 731، 732، 733، 734، 735، 736، 737، 738، 739، 740، 741، 742، 743، 744، 745، 746، 747، 748، 749، 750، 751، 752، 753، 754، 755، 756، 757، 758، 759، 760، 761، 762، 763، 764، 765، 766، 767، 768، 769، 770، 771، 772، 773، 774، 775، 776، 777، 778، 779، 780، 781، 782، 783، 784، 785، 786، 787، 788، 789، 790، 791، 792، 793، 794، 795، 796، 797، 798، 799، 800، 801، 802، 803، 804، 805، 806، 807، 808، 809، 810، 811، 812، 813، 814، 815، 816، 817، 818، 819، 820، 821، 822، 823، 824، 825، 826، 827، 828، 829، 830، 831، 832، 833، 834، 835، 836، 837، 838، 839، 840، 841، 842، 843، 844، 845، 846، 847، 848، 849، 850، 851، 852، 853، 854، 855، 856، 857، 858، 859، 860، 861، 862، 863، 864، 865، 866، 867، 868، 869، 870، 871، 872، 873، 874، 875، 876، 877، 878، 879، 880، 881، 882، 883، 884، 885، 886، 887، 888، 889، 890، 891، 892، 893، 894، 895، 896، 897، 898، 899، 900، 901، 902، 903، 904، 905، 906، 907، 908، 909، 910، 911، 912، 913، 914، 915، 916، 917، 918، 919، 920، 921، 922، 923، 924، 925، 926، 927، 928، 929، 930، 931، 932، 933، 934، 935، 936، 937، 938، 939، 940، 941، 942، 943، 944، 945، 946، 947، 948، 949، 950، 951، 952، 953، 954، 955، 956، 957، 958، 959، 960، 961، 962، 963، 964، 965، 966، 967، 968، 969، 970، 971، 972، 973، 974، 975، 976، 977، 978، 979، 980، 981، 982، 983، 984، 985، 986، 987، 988، 989، 990، 991، 992، 993، 994، 995، 996، 997، 998، 999، 1000

کیلر ہراچی کوشن، 38، 74، 76، 110، 111، 229، 241۔

کیلر ہراچی کوشن، 18۔

کیلر ہراچی کوشن، 241۔

وہ جو اس کام کی سمجھ کو تمام لیتے ہیں اُن کے پاس اب بھی کامیابی کی کوشش ہوگی، لیکن وہ اپنے مفلس نتائج کے ساتھ مایوسی کے ساتھ زیادہ کام نہیں کریں گے۔ آئیں یاد کریں کہ مارکیٹس ازم کا حتمی مقصد ”مزور کو اُس کی اجرت سے الگ کرنا“ ہے، اور کام کرنے والوں کے درمیان مقابلہ کو ختم کرنا ہے۔ بیلاہ کے چیلنج کا جواب دیتے ہوئے، کیلر خیال کرتا ہے کہ اُس نے مسیحی کام پر پہنچنے میں ہماری مدد کی ہے، لیکن وہ ہماری مارکیٹس کی جانب راہنمائی کر چکا ہے۔

ریفارم (اصلاح) دے دو نمونے

کیلر سکھاتا ہے کہ کلیسیا متحرک طور پر پالیسی بنانے والوں اور سیاسی دست اندازوں کے وسیلہ سے ہدایت کو مہیا کرتے ہوئے سماجی نظاموں پر اثر انداز ہوتی ہے۔ اسے موثر طور پر کرنے کے لیے کلیسیا کو لازماً اصلاحی ذہن والا بننا ہے، اور کیلر اس کے دو نمونے پیش کرتا ہے ”کیلی فورنیا ماڈل“ اور ”نیویارک ماڈل“ کیلی فورنیا ماڈل اوک لینڈ میں ایلن ٹیمپل پیٹسٹ چرچ ہے، ”فل سروس چرچ کو نمونہ ہے۔“ نیویارک ماڈل جو 1980 کی دہائی میں، بروکلین، نیویارک میں کلیسیاؤں کے اتحاد میں ایسٹ بروکلین چرچ (ای بی سی) کا ماڈل (نمونہ) ہے۔ دونوں ساؤل اینکس کے مارکیٹ فلسفہ سے متاثر ہیں جیسے اُس کی کتاب میں بیان کیا گیا ہے، بنیاد کے لیے حکمران، اور نام متحرک طور پر آزاد اہیات کو سکھاتے ہیں۔ وہ جو ساؤل اینکس سے واقف نہیں ہیں، اُس کا بنیاد پرستی کے لیے حکمرانی کا مقصد اُن کی جنگ میں انہیں اختیار دینا نہیں تھا، اور اُس طاقت کو قبضہ میں کرنے کے لیے اور ارتقاء کے ذریعے اسے لوگوں کو دینے کے لیے بڑی تنظیموں کو قائم کرنا تھا۔ کیلر کی جانب سے کلیسیا کے لیے بیان کردہ نمونے (ماڈلز) اس کے لیے تجویز کیے جا چکے ہیں۔

ایسٹ بروکلن جماعتیاں (ای بی سی)

اس کے ویب سائٹ کے مطابق، ”ای بی سی نیویارک اور بر او سولی میں 1980 میں پائی گئی۔“ اس کی یہ جگہ خاص طور پر لیٹسٹ ابتدا کرنے والوں کے لیے مشکوک تھی، کیونکہ اشتیاق پسند اور اشتراکیت پارٹی کے ”سنڈے سکولز“ 1900 کے ابتدا میں ذی اثر تھے۔

کیلر ہیراچی کوشل، 79۔

ایکس، جیمس ل، ہمبر۔

اینگل، اشتیاق کے اصول، 18، (iv)۔

ٹیمپل، کیلر ہنٹری، آن مری ڈیوٹن کی رام نکلا، 2nd ایڈیشن،

(لڈرگ، این ہے ایڈ آر، پیٹک، 1997، 190۔

کیلر ہنٹری، آن مری، 190۔

ساؤل اینکس، بنیاد پرستوں کے لیے اصول، (نڈ پارک، پیٹکس ایڈیشن، 1989، 3۔

<http://ebo-iaf.org/>

سنڈے سکولز کو ”سرمایہ دارانہ تہذیب“ کے خلبے کو کم کرنے کے مقصد کے لیے قائم کیا گیا تھا، اور اُس علاقہ میں ہمسایہ تنظیموں کی کوششوں کے لیے اثر کے لیے۔ ”ای بی سی بذات خود،“ آئی اے ایف (انڈسٹریل ایئر یاز فاؤنڈیشن۔ ایڈیز) کے ساتھ شہری تنظیم کے پروجیکٹ کے ساتھ الحاق شدہ ہے اُس تربیتی نیٹ ورک کے ساتھ جسے ساؤل اینکس اور اُس کے ساتھیوں نے 1968 کے آخر میں قائم کیا تھا۔ اس کی بہت زیادہ تعریفی کم آمدنی کے والے ہاؤسنگ پروگرام، نجی پلان، کو ای بی سی کی دوسرے لوگوں کی جائیداد کی ضبطی کے لیے شہر کے دباؤ کی تابلیت کے ساتھ اسے بھڑکایا، اور اسے نمایاں اثر کے ساتھ قبضہ میں کر لیا، اور پھر اسے کم مارکیٹ ریٹس پر ای بی سی کو دے دیا یا بیچ دیا۔ دوسرے الفاظ میں، فری مارکیٹ کے دام کی میکانیت کے وسیلہ ہمسایہ کی جائیداد کے لیے اس کی قدر کی بجائے، ای بی سی جائیداد کو طلب کرتی ہے، اور حکومت پر دباؤ ڈالتی ہے کہ وہ ہمسایہ کی زمین کو لے، جہاں ہمسایہ سے نفرت پیدا ہوتی ہے جو یہ دعویٰ کرنے کے لیے جائیداد کا مالک ہوتا ہے کہ وہ اُس سے محبت کرتے ہیں جسے اس کی ضرورت ہے! ای بی سی نام نہاد ”انجیل کی تبدیلی“ کو مارکیٹ ”ارتقا“ کی پیشگی کے لیے اینکس کے بنیادی طریقہ کار کو استعمال کرتا ہے۔

ایلن ٹیمپل پیٹسٹ چرچ

رچھڈرا کہتا ہے کہ انجیل کا انصاف کے بہت رسوا بناتا ہے، وہ یہ کہ یہ مارکیٹس اور سرمایہ داری کے جدید ریاست کو تہہ وبالا کرتا ہے۔ ظاہری طور پر یہ رچھڈرا کے اشتراکیت کی جدید ریاست کو تہہ وبالا نہیں کرتا۔ وہ انجیل کو اشتراکیت کے طور پر دیکھتا ہے جو سرمایہ داری کی مخالفت کرتی ہے، کیونکہ سرمایہ داری مارکیٹ کو اُن کام کرنے والوں کو زبردستی اُن کے دام کو لانے کے لیے اختیار کرتی ہے، جیسے پولس رسول نے کیا جب وہ بھوکا تھا اُس نے اُن کی مہارتوں کو بڑھایا یا اُن کی اُجرت کو کم کرتے ہوئے ایسا کیا۔

خاص طور پر، وہ شکایت کرتا ہے کہ انڈین کام کرنے والے مغربی کمپنیوں سے نئی بھرتی کیے جاتے ہیں اُن نیلی فون تفتیش کے لیے، ”جو کریڈٹ کے بارے“، ”ایئر لائن شیڈول، یا ڈش واش کے طور پر ہوتی ہیں۔“ دُنیا کی اقتصادیات میں حصہ ڈالنے کے لیے، وہ انگریزی نام استعمال کرتے ہیں، اُن کے خریداروں کے لیے آگاہ تلفظ کے ساتھ بولنے کو سیکھنے کے لیے نیلی ویشن کے شوز دیکھیے، اور وہ ایسا کام کرنے والوں سے کم کریں گے جب وہ مغربی لوگوں کی ادائیگی کریں گے۔ جو رچھڈرا اپنی شکایت میں بیان کرتا ہے وہ یہ کہ انڈین کال سنٹر پر کام کرنے والے جو اس میں اپنی اضافی کوشش کرتے ہیں وہ اپنی لوکل انڈین مارکیٹ میں تین گنا زیادہ کماسکتے ہیں۔ دوسرے الفاظ میں، انڈیا کے پاس ذرائع ہیں جنہیں پیسہ لگانے والے خوشی کے ساتھ فری مارکیٹ آپکھینچ میں خریدنے کے خواہاں ہیں، اور اس کا نتیجہ دونوں پارٹیوں کے لیے دولت پیدا کرتا ہے۔

یہ رچھڈرا کے ہضم کر سکنے سے بڑھ کر ہے، اور ”انجیل“ کم از کم اُس کی اشتراکیت اٹوپین ورژن ہے، جو صرف اُس کے انحصام کا علاج ہے۔ کاروباری مواقع کے لیے ”ایک دوسرے کے ساتھ مقابلہ میں کوناں کوناں مقامات کی بجائے، یہ کہ، فری مارکیٹ کا مقابلہ کرنے کے لیے رچھڈرا کہتا ہے کہ انجیل کو یقین دلانا ہے، ”ناٹگیئر فونڈ کو مساوی طور پر تقسیم کرنا، جو جو کام کرنے والوں کے اپنی مہارتوں کو مارکیٹ کے لیے ترتیب دینے میں تکلیف کے بغیر ہو۔ وہ کہتا ہے کہ ہمیں یہ سب جانا ہے، اگر ہم وال سٹریٹ کے قدموں میں بیٹھتے ہیں، اور اشتراکیت پسند طالب علم کارا ہنما کیا! وچو، اور اُن سے یہ سیکھتے ہیں کہ، ”مسح کی پیروی کیسے عائد ہوتی ہے۔“

وینڈھ رچھڈرا، رسوا کی رسوا کی، (ڈونگرو، آئی ایل ہائپر وکی پریس، 2001ء) 25

وینڈھ رچھڈرا، ”ناٹگیئر و ما مقامی عمل،“ سو جوس (سکائی 2004ء)

http://sojo.net/magazine/2004/05/pray-globally-act-locally, 27 ستمبر 2013

کرس واکر اور مورگان ارنلے، آئی اے کے کال سنٹرز کا تہذیبی دھچکا، ”فوربس مگازین، 12/16/2012ء

www.forbes.com/sites/morganhartley/2012/12/16/the-culture-shock-of-indias-call-centers/

25 ستمبر 2013ء پر حاصل کرو۔

رچھڈرا، ”ناٹگیئر و ما مقامی عمل۔“

جو رچھڈرا کہتا ہے کہ ہمیں بہت چلی سطح کی تبدیلی کی ضرورت ہے جو سماجی ترتیب میں ضروری تبدیلی پر اثر کرتی ہے، یا اس پر بہتر نقطہ رکھتی ہے، یعنی مارکیٹ ارتقاء۔ یہ کراس کا ”رسوا انصاف ہے جسے کیلرا اپنے پڑھنے والوں کے لیے سفارش کرتا ہے۔

کسٹیو گٹروزتے ”غریب دے لئی خداوا ترجیحی انتخاب“

کیلرا گسٹیو گٹروز کا حوالہ دیتے ہوئے فیاضی والے انصاف کو جاری رکھتا ہے: ”یہ بائبل میں تاکید کرتا ہے کہ جیسے لاطینی امریکن ماہر الہیات گیسٹو گٹروز، خدا کے غریب کے ترجیحی انتخاب کی بات کرتا ہے۔ پہلی نظر میں یہ غلط دکھائی دیتا ہے، خاص کر موسوی شریعت کے اقتباسات کی روشنی میں جو کسی امیر غریب کو

کوئی فوقیت دینے کے بارے خبردار کرتے ہیں (احبار 19:15، استثناء 16:1-17)۔ اب بائبل کہتی ہے کہ خدا غریب کا دفاع کرنے والا ہے، یہ کبھی نہیں کہتی کہ وہ امیر کا دفاع کرنے والا ہے۔“

اگر خدا ”غریب کے لیے ترجیحی انتخاب رکھتا تھا، جیسے گیسٹو گروز اسے بیان کرتا ہے، تو اسے قیدی لڑکی کو آزاد کرانا تھا اور نعمان سُریانی کو اُس کے لوڑھ سے آزاد کرنا تھا۔ اس کی بجائے، نعمان کا لوڑھ جاتا رہا اور اُسے اُس کی قید میں ڈالا گیا (2 سلاطین 1:5-19)۔ خداوند ظاہری طور پر مختلف فوقیتوں کو رکھتا ہے اُس کی نسبت جن کا گرو ز دعویٰ کرتا ہے (لوقا 4:27)۔ یہ سچ ہے کہ کبھی نہیں کہتی کہ خدا ”امیر کا دفاع (بچانے) کرنے والا ہے، بلکہ خدا راستباز کو بچاتا ہے (زبور 5:12) اور بعض اوقات راستباز امیر ہوتے ہیں (امثال 11:13)۔ جب خدا نے نبوتھ کی حفاظت کی یہ محض اس لیے نہیں تھا کہ وہ غریب تھا، غلام تھا اور اپنی مزدوری کی چیزوں سے بیگانہ تھا، بلکہ کیونکہ، سر زمین کے مالک کے طور پر اپنی پیداوار کے ذرائع سے مالک تھا، اُس کی جائیداد کے حقوق کو کسی سے پامال کیا گیا تھا جس نے خیال کیا تھا کہ وہ غلبے کے ذریعے اپنے ہمسایہ کی چیزوں کو ہتھیانے کے لیے آزاد ہے (1 سلاطین 1:21-19)۔ انصاف کے معاملات میں، خدا رکھنے اور نہ رکھنے کی حمایت کرتا ہے اگر وہ بعد میں قصور ٹھہرتے ہیں (امثال 6:30-31، 1 سلاطین 3:16-28)۔ اقتباسات غریب کے لیے خدا کے دفاع کو رکھتے ہیں جب وہ انصاف کے معاملے میں بغیر دفاع کے ہوتے ہیں۔ (زبور 4:72، 3:82، 4:3، یعقوب 4:5)۔

ریڈرا، کلفورنیا، 16 اکتوبر، 2011،

<http://winothramachandra.wordpress.com/2011/10/16/redemption-and-debt/>,

کیلر، مالی انصاف، 7۔

لیکن جب غریب بذات خود بے انصافی کرتے ہیں، خدا اُن کا دفاع نہیں کرتا، لیکن پر اپنی رائٹس کا دفاع کرتا ہے، جی ہاں، امیر کے جائیداد حق کا دفاع۔

یہ گروز کے فہم کو دق کرتا ہے جو کہ ”لاٹینی امریکن ماہر الہیات نہیں ہے“ جیسے کہ کیلر اُسے کہتا ہے۔ وہ ایک رومن کیتھولک کا بن ہے اور مارکیٹ لبریشن الہیات کی تحریک کا بانی ہے۔ جیسے کہ گروز کی تحریروں سے یہ گواہی ملتی ہے، جسے وہ ”خدا کی غریب کے لیے ترجیحی انتخاب“ کہتا ہے، یہ درحقیقت گروز کا مارکیٹ کے لیے ترجیحی انتخاب ہے۔ گروز لکھتا ہے، ”کیونکہ کچھ، جو اس آزادی کے عمل میں حصہ لیتے ہیں اس کا مطلب انہیں اشتراکیت پسند بننے کے الزام سے دھمکائے جانے کی اجازت نہیں ہے۔ مثبت سمت میں اس کا مطلب سماجیت کے رستے کو اختیار کرنا ہو سکتا ہے۔۔۔ یہ تبدیلی معاشرے کی بنیاد میں ایک بنیادی تبدیلی کی طرف اشارہ ہو سکتا ہے، یہ کہ، پیداوار کے ذرائع کی ذاتی ملکیت کی طرف۔“

دوسرے الفاظ میں، گروز مارکیٹ ارتقا پسند ہے۔ لیکن کیلر گروز مارکس ازم کو لیتا ہے اور اس کی تجدید کرتا ہے جیسے کہ خدا کے انصاف کی سرگرمی کی یکجہتی کے لیے۔ سیاق و اسباق میں، کیلر کہتا ہے کہ ”خدا ہر اسرائیلی عبادت اور معاشرتی زندگی میں ہر ایک کے دل میں انصاف کو داخل کر چکا ہے، استثناء 19:27 میں، کوئی لعنتیں ہیں، ”اُس ایک کے لیے جو اجنبی، یتیم اور بیوہ کے لیے انصاف کو روک رکھتا ہے۔“ ہم یہاں پڑھنے والوں یا دلائل گے، کیونکہ کیلر ایسا نہیں کرتا، کہ خدا نے بھی پیداوار کے ذرائع کے مالکین کے پر اپنی رائٹس کے لیے اپنی سرگرمی کو داخل کیا، اس کے ساتھ ساتھ اشتراکیت کے لیے اپنی نفرت کو، ”جو ہر اسرائیلی کے دل کی عبادت اور معاشرتی زندگی میں ہے۔ اسی باب میں، ”لعنتی ہے وہ جو اپنے ہمسایہ کی زمین کو ختم کرتا ہے، اور سب لوگ کہیں آ، میں۔“ (استثناء 17:27)۔

ڈانی ایل بل تے ”سرمایہ داری دی تہذیبی تردیدیں“

ہر اچھی کوشش میں، کیلر پڑھنے والے کو اطلاع دیتا ہے کہ ”یہاں تک کہ بہت کامیاب سرمایہ دارانہ معاشروں میں جیسے کہ یونائیڈ اسٹیمس میں، بہت سارے تہذیبی تردیدی کی پہچان کرتے ہیں کہ خرچ کرنے والے کارجمان خود ضبطی کی ہر خوبی کو تباہ کر دیتا ہے اور اُس ذمہ داری کو جس پر سرمایہ داری کی بنیاد ہے۔“

کیتھ گروڈ پبلسیشن جیولاجی (ہیری کمال، این ۱۱۱۱ اور ایس ٹیکس، ۱۹۸۸)، 116، 65، ۱۱۱، ۱۱۱، ۱۱۱۔
کیلر، مالی شان انسان، 9۔

اس کی گواہی کے طور پر، کیلر 1978 کے دانی ایل کے کام کا حوالہ دیتا ہے، ”سرمایہ داری کی تہذیبی تردیدیں۔“ الفاظ کے طور پر، کیلر ایسا کہتے ہوئے دکھائی دیتا ہے کہ یہاں تک کہ سرمایہ داری پہچان کرتی ہے کہ سرمایہ داری بنیادی طور پر عیب دار ہے۔ لیکن بل سرمایہ دار نہیں تھا۔ بل، جس کی پہلی محبت ”مارکس ازم تھی، ایک ماننے والا اشتراکیت پسند تھا جس نے بعد میں سرمایہ داری کے سامنے اشتراکیت کی طرف جھکا دیا۔“ اشتراکیت کی موت بہت المناک تھی، اور ناقابل یقین، یہ بیسویں صدی کی سیاسی حقیقت تھی۔۔۔“ بل کا 1978 کا کام اشتمالیت سے متاثر تھا جس نے دعویٰ کیا کہ سرمایہ داری اندرونی طور پر تردیدی ہے، اور اسی لیے یہ ناپائیدار ہے، اور اسے لازماً ناگزیر طور پر مارکس ازم سے تبدیل کیا گیا۔ سرمایہ داری کی ”تہذیبی تردیدوں“ کو درست کرتے ہوئے، بل نے لکھا، اس کے لیے وقت اور بنیادی سماجی تبدیلیاں درکار ہیں، یا مزید یہ کہ مارکیٹس ارفقا: بہت سے سماجی تناؤ کو ابھارنے کے لیے اور معاشرے کی عوامی ضرورتوں کی مال گزاری کے لیے ذرائع موجود ہیں (یا ہونگے، جب ویت نام کی جنگ ختم ہوئی)۔ بڑی ضرورت یہاں وقت ہے، سماجی تبدیلیوں کے لیے جن کی ضرورت ہے (غریبوں کے لیے معقول آمدنی اور ویلفیئر کو قائم کرنے کا نظام، یونیورسٹیوں کی دوبارہ تنظیم، ماحول کا کنٹرول) انہیں ایک دہائی یا اس سے زائد عرصہ میں قابو کیا جاسکتا ہے۔ یہ وہ شخص ہے جسے کیلر یہ دکھانے کے لیے تسلیم کرتا ہے کہ سرمایہ دارانہ معاشروں میں لوگ یقین رکھتے ہیں کہ سرمایہ داری ناپائیدار ہے اور یہ ممکنہ طور پر تبدیل ہو جائے گی۔

ری ان ہولڈنہور: ”اشتراکیت نوں امریکہ وچ ہونا چاہیدا“

ہر اچھی کوشش میں، کیلر ہر کسی کے اپنے قبیلے یا قوم کی دوسروں پر دلچسپیوں ”سرفرازی کے بُت“ پر مقصد حاصل کرتا ہے، اور ری ان ہولڈنہور کو اس مقصد کا احاطہ کرنے میں مدد کے لیے بلاتا ہے: ”امریکن ماہر اہیات ری ان ہولڈنہور یہ سمجھا کہ کسی ایک کے اپنے قبیلے یا قوم کا کسی دوسرے پر کی دلچسپیوں کے استحقاق کارجمان ہمارے گناہ آلود دلوں کی کائناتی خطرے میں مبتلا ہونا ہے۔“

کیلر، ہر اچھی کوشش، 147۔

دانی ایل، بل، پہلی محبت اور ابتدائی علم، ”پارٹی ان کلر دانی، ولیم 48، نمبر 4 (1981)، 532-551۔

مارکس ایڈیٹنگ، کیڈنس سٹینٹیسٹ، باب 1: ”بورگس اور پرولٹاریا“، ”بل، دانی ایل، ”سرمایہ داری کا سماجی تہذیبی تردیدیں، ”لومل آف انٹیمیکس، ولیم 6، نمبر 1/2، سٹیم ڈبلیو: سرمایہ داری، تہذیب اور تعلیم (جنوری، ۱۹۷۲)۔ 38-11۔

یہاں، کیلر نیہورگیفورڈ کے لیکچرز سے اخذ کرتا ہے، جو اُس نے 1939 میں پیش کیے، اور بعد میں اُس نے اسے اپنی تخلیق، انسان کی فطرت اور منزل میں شائع کرایا۔ لیکن نیہور، ایک مارکیٹس کے طور پر، تکبر کے گناہ کا تصور کر سکتا تھا ماسوائے اُس مارکیٹس لینز کے۔ مغروری کا یہ گناہ، جو اُس نے اسی لیکچر میں کہا، ”یہ ان افراد اور کلاسز میں عروج پکڑتا ہے جو سماجی طاقت کے عام درجے سے بڑھ کر اسے رکھتے ہیں۔“ اُس نے لکھا، معاشرے کو تباہ ہونا ہے،

طاقت کی قسم جسے سماجی طور پر ذمہ دار نہیں بنایا جاسکتا (طاقت جو نمونے کے طور پر اقتصادی مالکیت میں سکونت کرتی ہے)۔ آخر پر، نیہور نے پٹن کوئی کی کلاس کے جھگڑے کی وجہ سے، امریکہ میں سرمایہ داری ”امریکن مارکسین نام لوگوں کی ایمر جنسی سے اس کی پیروی کرتے ہوئے چارنا چار ہو جائے گی۔“ وہ ان لوگوں کے درمیان تھا جنہوں نے ”1936 میں سوشلسٹ پارٹی کے کنٹرول کو حاصل کیا تھا جس پر یہ نقطہ، ”پارٹی کے لیے فتح کو چھوڑنا“ نے نئی زندگی کو لایا۔ اگرچہ اُس نے ممکنہ طور پر سوشلسٹ پارٹی کو ترک کر دیا، لیکن اُس نے کبھی سوشل ازم کو ترک نہیں کیا: ”سوشلسٹ نظریہ کے عناصر بعد میں 1947 یا 1948 میں اُس کے خیال میں معنی خیز کردار ادا کرتے رہے، لیکن سوشلسٹ پارٹی کے لیے اُس کی وفاداری روز پٹن کی تھرڈ ٹرم حمایت کے ساتھ ختم ہو گئی،۔۔۔ امریکہ میں اس اشتراکیت کے بڑھ کر کچھ بھی واضح نہیں ہے اُن کچھ دیگر عناصر کے وسیلہ جو سوشلسٹ پارٹی کے علاوہ ہیں۔“

نیہور کو ”بیسویں صدی کا سپریم امریکن ماہر اہیات“ کہا گیا، اور کوئی ایک اس انداز کو حاصل کرتا ہے کہ کیلر نے اُس بڑے احترام کے ساتھ رکھا۔ اکیلے خدا کے ساتھ بناوٹ میں نیہور نے جواب دیا۔۔۔ پہلے، کہا نیہور۔۔۔ نیہور نے پہچان کی۔۔۔ نیہور نے دلیل پیش کی۔۔۔ نیہور نے سکھایا۔۔۔ نیہور نے یقین کیا۔۔۔ نیہور کہتا ہے۔۔۔ نیہور دلیل پیش کرتا ہے۔۔۔

کیلر ہیرا جی کوشل، 138، 139۔

ای ان ہولڈن، انسان کی نظرت اور منزل: ایک سبھی تخریب، عالم 1: انسانی نظرت (لوئیس ویلی کے اے، ویسے منسٹر جان کاکس پے لیس، 1996، 189۔ ای ان ہولڈن، انسان اور غیر اخلاقی معاشرہ: اخلاقیات اور سائنس کا مطالعہ، دوسرا ایڈیشن (ویسے منسٹر جان کاکس پے لیس، 2013، 20۔ پے انصر ان اوپنل، 1999، اخلاقی فسان اور غیر اخلاقی معاشرہ، 144۔

شون، 96۔

ای ان ہولڈن، 1999، امریکن تاریخ کا آئینہ (کھاکر، آئی ایل بی، نیو یارک، 2010، 144۔

جیسے نیہور رنشا ند ہی کرتا ہے۔۔۔ اگر نیہور درست ہے۔۔۔ ”جیسا کہ ہم پہلے مشاہدہ کر چکے ہیں، مارکس ازم خود لالچ کی بُت پرستی میں پائی جاتی ہے، اور اس کا تھوڑا سا بھی فکر ہمارے لیے نہیں ہے جسے کیلر نیہور میں مغربی ”تہذیبی دیوتاؤں“ کی تنقید کی آواز میں پاتا ہے، لیکن نیہور کی اپنی بُت پرستی کو نہیں دیکھتا جو اس کے لیے بالکل واضح ہے۔

مائیکل چلر، ”اندرونی حصہ وچ سرمایہ داری دا (صورت بدلنا) تبدیل ہونا“

اُس کے مضمون اجنبیت کے مسئلے کو جاری رکھتے ہوئے، کیلر مائیکل چلر کے کام کا ذکر کرتا ہے، ایک مسیحی ماہر اقتصادیات جو ”اُن نکتہ چینیوں کا خلاصہ کرتا ہے جسے مسیحیوں اور دوسروں نے سرمایہ داری کو موجودہ دور میں اسے اس کے درجہ پر رکھا۔ تقریباً تمام مسائل غیر معمولی طور پر انسانی تعلقات کے کھوجانے کے ساتھ حوالہ دیے گئے ہیں۔“ مائیکل چلر ریلیشن شپ گلوبل ان کیمرج، انگلینڈ کا سی ای او ہے۔ اپنی کتاب میں، اندرونی حصہ میں سرمایہ داری کا صورت بدلنا میں، اُس کی تنقید یہ ہے کہ سرمایہ داری اڈم سمٹھ کے ناقابل دیدہ ہاتھ پر انحصار کرتی ہے بجائے اُس کمپنی کی دولت کو استعمال کرنے کے جو ناقول اور معاشرتی مقاصد کی خدمت کے لیے ہوتے ہیں۔ اسی لیے سرمایہ داری کو کوپرنیکون ارتقا“ کی ضرورت ہوتی ہے، جسے یوں کہتا ہے، کہ اسے واپس لانے سے اجنبیت کے مارکیٹ حل کے لیے متحد ہونے کی ضرورت ہے، جیسے مارکیٹس کہیں گے، ”مزدوری کے عمل کے لیے سچا انسانی تعلق۔“

ہمارے دعوے کا دل یہ ہے کہ ”کوپرنیکون ارتقاء“ کو مستند کارِ عظیم کے لیے بنیاد کے طور پر ہونے کی ضرورت ہے۔ ہمارا ڈنیا پر غور کرنے کا موجودہ طریقہ کار اس کے سر کو استعمال کرنا ہے۔ مزید سٹیک ہولڈرز کے تعلقات کو مالی حقیقت کی خدمت کے طور پر دیکھا گیا ہے، لیکن یہ مالی شکل و صورت نسبتی مقاصد کے طور پر دیکھا جانا چاہیے۔

اس مقصد کو سمجھنے کی یہ تبدیلی کا مطلب یہ ہے کہ کمپنی انفرادی مقاصد کے ڈھیر سے دستبردار ہوتی ہے، جس کا مقابلہ اکثر دوسرے کے ساتھ ہوتا ہے، جو کسی طرح اڈم سمٹھ کے انداز میں معجزاتی طور پر پوشیدہ رہتا ہے جو ایک بہتر نتیجہ پیدا کرتا ہے، بلکہ، سٹیک ہولڈر جو ایک کمپنی میں ہوتے ہیں وہ ایک دوسرے کو جانتے ہیں اور کم از کم محدود سمجھ میں، معاشرہ بنتے ہیں، وہ کام کرتے ہیں جو تمام ایشالیت پسند کہانی کو بانٹتے ہوئے، گفتگو کے ساتھ کرتے ہیں، باہمی عزت، دلچسپیوں کی صف بندی اور عام سمت کے ساتھ کرتے ہیں۔

کیلر خدا کی بناوٹ، 101، 111۔

کیلر ہراچی کوشل، 222۔

تچلڑ حتمی طور پر ایک کمپنی میں ملازموں کے بلند اور کم اجرت کے درمیان کم سے کم ادائیگی کے فرق کو بیان کرتا ہے۔ وہ اس خیال سے پریشان ہو گیا کہ ایک ملازم کا معاوضہ کی بنیاد اُس کی پیداواری صلاحیت کے درجے پر ہوتی ہے: یہ واضح ہے کہ کم ادائیگی کرنے والے ملازموں کے کاروبار کی حصہ داری کو بہت غیر ضروری ہونے کے طور پر دیکھا گیا ہے؟“ یہ مارکیٹس ازم ہے، اور یہی ہے جسے کیلر سرمایہ داری کے ”مسائل“ کو حل کرنے کے لیے بیان کرتا ہے۔

مارکس ازم: ”ساڈے لئی کم دی“ انجیلی بنیاد“ زندہ رہندی اے

ہراچی کوشل کے لیے اپنے تعارف میں، کیلر ”پلیٹھورہ“ کی روایت کے لیے فریاد کرتا ہے کہ ”اس سوال کے لیے کسی طرح مختلف جوابات دینا کہ بلاوے کے کام کو دوبار حاصل کرنے کے لیے ہمیں کیسے جانا چاہیے۔“ یہ سب جھگڑا پیدا کرنے والی روایات کو ایک ہی کتاب میں حل کیا جاسکتا ہے، وہ لکھتا ہے، لیکن، ہم چیزوں کو واضح بنانے کی اُمید کرتے ہیں۔“ جو کیلر ”چیزوں کو واضح بنانے کے لیے کرپڈکا ہے“ وہ مسیحی اصطلاحات میں کام سے مارکیٹس نظریہ کی تجدید کرتا ہے۔ کتاب کا پیش لفظ اس کی دوسری کو بیان کرتا ہے کہ کیسے

جیمس روتھ اور انجیل کاوا، اندرونی حصہ سرمایہ داری کا صورت تبدیل کرنا، (نمبر 3، پبلیشنگ شپ گل، 2011)، 3۔

روتھ اور کلو، 38، 39۔

روتھ اور کلو، 41۔

روتھ اور کلو، 44۔

کیلر ہراچی کوشل، 21، 22۔ (پیش لفظ مناجات کیتھرین لیزری لاسروٹ)۔

کیلر نے ”ہمارے زندہ رہنے والے کاموں کے لیے انجیل کو لاگو“ کیا، جو گزشتہ 25 سالوں سے تھا، اور پھر اُس نے ”آخر کار وقت لیا کہ وہ ان بنیادوں کو عملی شکل دے۔“ جو کیلر ہمیں ہراچی کوشل میں عیاں کرتا ہے یہ ہے، جو بذاتِ خود لالچ کی بنیاد پر ہے، جو کہ بت پرستی ہے (کلمیوں 3:5)۔ اُس مخفی لالچ پر غور کیجیے، اُس بت پرستی پر جو کیلر کے اپنے خیالات میں ہے جسے وہ زیادہ بمقابلہ کم ماحول کی اخلاقی الجھاؤ کے طور پر قیاس کرتا ہے: بہت زیادہ تدریج بڑھنے والا ٹیکس کی ساخت کو بے انصافی کی قسم کے طور پر پیدا کیا جاسکتا ہے جہاں لوگ جنہوں نے سخت محنت کی ہوتی ہے وہ بے اجر جاتے ہیں اور انہیں زیادہ ٹیکسوں کی شکل میں سزا دی جاتی ہے۔ کم ٹیکسوں والا اور کم فوائد والا معاشرہ مختلف قسم کی بے انصافیوں کو پیدا کرتا ہے، جہاں خاندانوں کے بچے جو اچھی حفظانِ صحت اور چیدہ تعلیم کو دلا سکتے ہیں وہ اُن کی نسبت بہت وسیع اور اچھے مواقعوں کو رکھتے ہیں جو ایسا نہیں کر سکتے۔ کیلر ایک جھوٹے فن کو پیدا کرپڈکا ہے، یہ تقاضا کرتے ہوئے کہ ہمیں ضبطی کے ٹیکسوں کی بے انصافی کے درمیان انتخاب کرنا ہے، یا چیزوں اور خدمات کی

غیر مساوی تقسیم کی بے انصافی کے درمیان انتخاب کرنا ہے۔ یہی ہے جسے کیلر مہیا کرتا ہے، بیہور کے الفاظ میں، ”حسد اور ناراضگی کے لیے شعوری عزت کی پرت۔“ کیلر کے وجہ پیش کرنے کے ساتھ مسئلہ یہ ہے کہ بائبل ایک ہمسایہ کے خلاف کوئی اخلاقی مزاحمت کو لاگو نہیں کرتی جو ایک دوسرے کے لیے اچھی چیزوں کے لیے ہے۔ یہاں لالچ کے خلاف اخلاقی مزاحمت ہے، کوئی چیز جس کے لیے لیکر یہاں فرموش کرنے والا ہے۔ ہم اس مقام پر غور کرتے ہیں کہ فری مارکیٹ کی دام کی میکانیت وہ ہے جو بہتر حفظانِ صحت کے منصوبوں کو بناتی ہے اور کچھ لوگوں کے لیے بہترین ناقابلِ رسائی سکولز ہیں، اور اسی لیے یہ قلیل ذرائع کے مخلوط تصرف ست باز رکھتی ہے۔ جیسے ہم نے پہلے بیان کیا، سوشلسٹ اپنی خواہش اور اس کے اعتراض کے درمیان اخلاقی رکاوٹ کی عمارت کی دادی کو پسند نہیں کرتا۔ کیلر اس سے ناراض ہوتا ہے۔

”بے انصافی“ کے لیے بائبل کے جواب کی پہچان اس کے ساتھ ہے کہ ہم بڑھتے ہوئے ٹیکسوں سے دولت مند ہمسایہ کی جدائی کے لیے موزوں ہونے کا حق نہیں رکھتے اور اور غریب ہمسائیہ کے تصرف کی فوقیت کو اطمینان حاصل کرنے میں ضبطی نہیں کرتے۔

کیلر ہیرا جی کوشل، 17

کیلر حد کی ساخت، 106، 107۔

مزید، غریب ہمسایہ کو یہ سیکھنا ہے کہ اپنے ہمسایہ کی چیزوں، اپنے ہمسایہ کی صحت، اپنے ہمسایہ کی تعلیم، اپنے ہمسایہ کی آمدنی کی آرزو نہیں کرنی، ”نہ کسی چیز کی جو تیرے ہمسایہ کی ہے“ (خروج 20:17)۔ بلکہ، اُسے ”اُنہی چیزوں سے گزارا کرنا ہے جو تیرے پاس ہیں“ (عبرانیوں 13:5)۔

اسی لیے، یہ ہمیں حیران نہیں کرتا ہے کہ کیلر اس طرح حس کو دوبارہ بیان کرتا ہے جو کہ اقتصادی طور پر اُس کے لیے موثر ہے جو اس کے قصور وار ہیں! وہ سیر کو اجازت دیتا ہے کہ وہ ”لالچ“ کے طور پر بار آوری کو بیان کرے، اور وہ خود اسے بلند معیار زندگی کی تلاش کرنے کے طور پر بیان کرتا ہے۔ سیر کا حوالہ دیتے ہوئے، وہ لکھتا ہے، ”لالچ ہمیں پہلی گھڑی پر بستر پر سے اٹھاتا ہے تاکہ ہم اپنے کاروبار میں سرگرمی اور زور لگائیں۔“ کیلر کہیں اور لکھتا ہے، ”لالچ۔۔۔ کو یہاں ہمارے معیار زندگی کو بڑھانے کے لیے لگاتار ہونے کے طور پر بیان کرتا ہے۔“

اگر کوئی شخص یہ جاننے کے لیے پُر تجسس ہے کہ معاشرے میں کیا ہوتا ہے جب قیمت کی میکانیت غائب ہوتی ہے، جب اجراء اقتصادی اثر سے باز رہتے ہیں، جب اقتصادی غیر موثر پن ناکامی کے نتائج سے محفوظ ہوتے ہیں، جب لوگ مزید اپنے کاروبار میں سرگرمی اور جوش“ کو رکھنے کے جلدی اٹھتے ہیں، اور مزید سخت کام سے بلند معیار زندگی کی تلاش نہیں کرتے ہیں، کیا ہوتا ہے جب بیلاہ مارکیٹ کارویا، ”اور وہ سب جو اس تبدیلی کے ساتھ جائے گا“ اُسے محسوس کیا جاتا ہے، اُسے مزید ونیز یا پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔ ونیز یا میں مال اسباب کی قیمتیں خریدنے والے کی خواہش کی بنیاد پر ترتیب دی جاتی ہیں بجائے فری مارکیٹ کی قیمت کی میلانیت کے۔ ”بہتر اجرت“ کو حکومتی فرمان کے ساتھ ملازموں پر لاگو کیا جاتا ہے، نہ کہ ملازم کی پیداوار کی قدر سے۔ اسی لیے یہاں پیدا کی جانے والی چیزوں کے لیے محرک نہیں ہے، کیونکہ یہاں اس پیداوار کے ساتھ ملحقہ منافع نہیں ہے۔ یہاں خرچ کے لیے غیر محرک نہیں ہے، کیونکہ یہاں اس کے ساتھ کوئی سزا نہیں ہے۔

کیلر ہیرا جی کوشل، 230۔

کیلر ہنسر، آف مری، 71۔

انڈر لاکوٹھرون اور ڈاکٹر رابلس، ”میزور کو گرنٹ و کیو پار، ونیز بلا انیکٹرونگ جین،“ راجز 9 نومبر 2013،

<http://www.reuters.com/article/2013/11/09/us-venezuela-economyidUSBRE9A808C20131109>,

ایچ این اے، ونیز بلا 2013 کی کم سے کم پھلنے والی اہمیت کے اوزار، ونیز بلا 1 ستمبر 2013،

نتیجہ؟ پستی کی قلت۔ صدر ڈیرو اپنی پالیسیوں کے اثرات کے بارے شکایات کرتا ہے: وینزیلیز بہت زیادہ خرچ کرتے ہیں، اوکٹینیز زیادہ پیداوار نہیں کر رہے ہیں۔ تیل کے ٹینکر بہت زیادہ تیل کے ساتھ ملک میں بے کار پڑے ہیں۔ یہاں گھومنے والے بلیک آؤٹس ہیں، اور شہری بنیادی خوارک والی اشیاء کے لیے موت تک لڑائی کرتے ہیں، جیسے پنساری کے سٹور کی الماریاں خالی ہوتی ہیں۔ یہی ہے جو ہر معاشرے میں رونما ہوتا ہے۔ جونا کامی کے نتائج کو دور کرنا ہے اور کامیابی کے اجر کو ختم کرنا ہے۔ یہ سب کچھ میڈرو اور اُس کے طریقہ کار کو مساوات کے نام پر اور کام کرنے والے کی مدد کے نام پر جو اپنی مزدوری کی پیداوار سے بہت کم منحرف ہوتے ہیں اپنا کا کرتا ہے۔ اب آڈم سمٹھ کا ناقابل دید ہاتھ، کیلر کی طرف سے کم قدر رکھتا ہے اور اُس کے نصحت کرنے والے مارکیٹ کی الماریوں کو روزمرہ کی اشیاء کی چیزوں سے بھریں گے، دوبارہ لائٹس کو آن کریں گے، اور آئل ٹینکرز کو دوبارہ حرکت میں لائیں گے۔ اگر ہم واقعی اپنے وینزیلین ہمسایوں سے محبت رکھتے ہیں، تو ہمیں یہاں فری مارکیٹ سرمایہ داری کے لیے حمایت کرنی چاہیے۔ اور وہ جو درحقیقت اپنے ہمسایوں سے محبت رکھتے ہیں انہیں ٹم کیلر مارکیٹ سوشل انجیل کو رد کرنا چاہیے۔

مارکس ازکی حقیقت یہ ہے کہ اس کی بنیاد لالچ، حرص اور بت پرستی پر ہے، اور یہ اپنے ہمسایہ سے نفرت کرنے کا موثر طریقہ ہے۔ اسے وہاں بیان کیا گیا ہے جہاں کہیں مارکس ازم کو لایا گیا ہے۔ اسے اس بنا پر مستحیثیت کے ساتھ ملایا نہیں جاسکتا۔ جیسے کیلر نے خدا کے لیے وجہ میں لکھا، وہ قدامت پسند مسیحی ماحول میں پلا بڑھا تھا، لیکن اپنے چیز بنانے والے سالوں میں اُسے فرینک فرٹ سکول کے نیو مارکس ازم کے لیے پیش کیا گیا۔ اُس نے پایا کہ سماجی مستعدی بنیادی طور پر گرویدہ کرنے والی ہے، اور امریکی بائوگس معاشرے کی تنقید زبردستی تھی۔

ایسڈر پیرٹاک اور سٹریٹ، جیسے سوشلسٹ خواب ٹوٹا ہے، وینزیلیز نیکس میڈرو کی چیز ازم کے لیے نہی کھن کو پاتے ہیں، انٹی گراف، 16 اکتوبر، 2013

http://

www.telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/venezuela/10359267/As-socialist-dream-crumbles-Venezuelans-find-Nicolas-Maduro-a-bad-copy-of-Chavez.html

5 جنوری 2014

ویٹرو بلاڈرڈ مارٹنی، لوٹ ہینڈ ٹیکری کا پارچ سنبھالنا، وی ٹیلی گراف، 21 ستمبر 2013،

http://www.

telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/venezuela/10324852/Venezuela-orders-temporary-takeover-of-toilet-paper-factory.html

5 جنوری 2014

پیرٹاک اور سٹریٹ، جیسے سوشلسٹ خواب ٹوٹا ہے۔"

”دوخیموں“ کے درمیان انتخاب کا سامنا کرنا، کیلر کا ”تیسرے روحانی رستے“ کو دیکھنا۔ ہر اچھی کوشش میں، وہ سوچتا ہے کہ وہ اسے پاپڈکا ہے، وہ مسیح کی انجیل کو مارکیٹس ازم کے ساتھ ”تیسرے رستے“ کو پیدا کرنے کی اُمید کے ساتھ ملاپڈکا ہے۔ بد قسمتی سے سب کچھ جو وہ کرپڈکا ہے وہ کلیسیا میں مارکیٹس ازم کی بت پرستی کو شامل کرنا ہے، جیسے اگر مارکیٹس ازم ہمسایہ کی تعین کردہ محبت کو استعمال کر سکتے ہیں۔ مارکیٹس ازم محض لالچ کا تعین کر سکتی ہے، اور یہ منطقی طور پر ناممکن ہے کہ ”تو اپنے ہمسایہ سے محبت رکھ“ جبکہ ایک ہی وقت میں حکومت کے لیے، ”اپنے ہمسایہ کی چیزوں“ کی ہوس کرنے کو اُکسانا ہوتا ہے۔ اب کیلر کو اسے رکھنا تھا۔

کیتھولک ازم سے کونٹریوشنل ازم وچ حتمی اختیار

منجانب سی۔ جے ایگل

طرحاں راہنمائی کردے نہیں جیویں لہہوں باختیار طور تے سیاسی طور تے کڈی گئی رومن سٹیٹ کلیسیا دے وانگر راہنمائی کیتی گئی سی ۔
 سکپیکل پڑھن والے ایہہ قیاس کردے ہوئے دخل اندازی کرسکدے نیں کہ میں بائبل کے طور تے اک ای سطح تے کفرانہ قانون نوں رکھدا آں ۔
 پر آپہ مشکل نال شرعی شکایت اے ۔ ایہہ قانون نہ تے سچائی دا احاطہ کردا اے نای ایہہ بے خطا اے ۔ تے جینوں اُتے بیان کیتا گیا اے ، اک خیالی
 دُنیا وچ ، ایہہ قانون وجود نہیں رکھے گا ۔ لہہوں بیان کرن دے معیار دے نال ورتیا جانا چاہیدا اے تے ایہدے ساز باز ، بدسلوکی ، تے فائدہ نہیں
 اٹھانا چاہیدا اے ، جیویں کہ پچھلے دو سو سال توں کیتا گیا اے ۔ جے اگر قانون نوں زمینی طاقتاں توں غلط طور تے بیان کیتا گیا اے محض ایہدے
 لئی حکومتاں نوں زیادہ طاقت ورنایا جاوے ، تے انج ای رومن کلام دی کارپردازی لئی وی سچ اے ۔ سپریم کورٹ نوں ایہدے دے بڑے اختیار نال
 دور رہنا چاہیدا اے بالکل اوس دستاویز نال رومن کیتھوئک کلیسیا نوں خدا دے کلام توں دور رہنا چاہیدا اے ۔ پر بد قسمتی نال دونواں نمونیاں وچ ،
 رومن تے واشنگٹن بوہت خراب تے گناہ گار نیں اوہناں نوں آکھن دے لئی کہ اوہ ہون اپنے آپ نوں روکینے کہ اوہناں دے کول اپنی وڈھی طاقت اک
 پاپ ڈریم اے ۔ بہر حال ، چنگا خداوند بڑی حکومت کردا اے تے بدلے دا تعلق اوہدے نال اے ۔ نہ ای رومن نہ ای ڈی سی انج بادشاہتیاں نیں جیڑا
 ہمیشہ تیکر قائم رہن گیئاں ۔

سی ۔ جے ایگل نے 2013 وچ مسیحی ورلڈ وائڈ مضمون نویسی دا مقابلہ جیتا ۔ ایہہ مضمون اوہدے بلاگ ReformedLibertarian.com تے لہہوں اجازت دے نال ورتیا گیا ۔